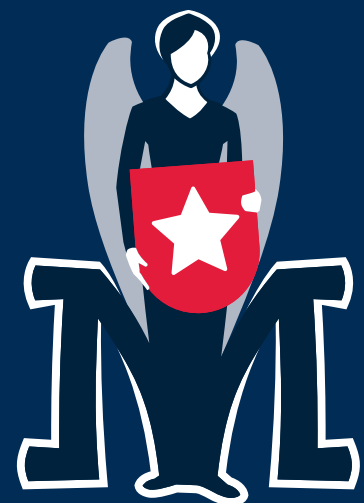




Raadsnotulen

B6

31 maart 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Herijking stedelijke programmeringAanwezig

Fractiewoordvoerders: mevrouw Meese en de heren Nicky Beckers, Bonder, Van der Gugten, Pie Frijns, Janssen, Schoffeleers, Sondeijker en Van Lune

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de stukken al verstuurd zijn. Vanwege de tijdsdruk en de ontbrekende techniek wordt vandaag geen presentatie gehouden. Op een van de sheets staat ook een heel duidelijk tijdspad aangegeven. De wethouder zal het onderwerp kort introduceren. De voorzitter nodigt iedereen uit om in deze stadsronde vragen te stellen.

Wethouder **Van Grootheest** hoopt dat iedereen de presentatie heeft doorgenomen. Het thema Stedelijk programma stond in 2010 ook al nadrukkelijk op de agenda. Toen is afscheid genomen van driekwart van de bouwplannen die op de plank lagen. Daarnaast zijn de grondexploitaties ook op orde gebracht en zijn afboekingen gedaan. De focus is toen op de acht brandpunten komen te liggen. De aanleiding was de veranderde demografische situatie. In plaats van groei is sprake van een stabilisering van de bevolking in Maastricht.

Deels is dit een herhaling en deels is sprake van een aantal wetswijzigingen ten aanzien van corporaties. Daarnaast is het POL (Provinciaal Ontwikkelingsplan Limburg) in december 2014 vastgesteld waarin de kaders zijn geschetst. Ook ziet men de leegstand in niet-woongebouwen toenemen. Verder wijst de wethouder op de demografische situatie in het algemeen: het aantal inwoners en het aantal huishoudens. Het doel is dat het woningbouwprogramma aan de behoefte van Maastricht voldoet. Hiervoor moeten keuzes worden gemaakt. Er liggen immers meer plannen op de plank dan waaraan behoefte is.

In het POL dat geldt voor Noord-Limburg, Midden-Limburg en Zuid-Limburg wordt op drie niveaus gewerkt. Daarin is afgesproken dat in Zuid-Limburg op het gebied van wonen nog een verdiepingsslag moet worden gemaakt. Volgende week woensdag is iedereen ook uitgenodigd voor een bijeenkomst met alle achttien gemeenteraden. Verder worden met de gemeenten in de subregio Maastricht-Heuvelland concrete programmeringsafspraken gemaakt. Het derde niveau is de stad Maastricht. Geprobeerd wordt om deze drie processen zo parallel mogelijk naast elkaar te laten lopen. De gemeenteraden komen ook nog in de informatieverstrekende en besluitvormende sfeer aan bod. Daarnaast is de gemeente Maastricht ook in gesprek met de ontwikkelaars en de corporaties.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de plannen en het proces duidelijk. Wordt de gemeenteraad nog tussentijds geïnformeerd of wordt de tussenstand gegeven tijdens de tussenbijeenkomst? De fractie vindt de insteek en de achtergrond prima.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) is ook blij met de al eerder ingezette lijn. De weergave van de plannen is prima. In hoeverre kan duurzaamheid in het programma worden ingebouwd? Hierover is het verleden namelijk ook gesproken.

De **Seniorenpartij** (Frijns) ziet als een probleem dat 2020-2022 ongeveer het schakelmoment zal zijn. In 2030 zal het aantal inwoners en de woningbehoefte zijn gedaald en zal een overschot aan woningen ontstaan. De Seniorenpartij hoort verder bijna nooit iets over de randen van de binnenstad waar grote huizen staan. Deze krijgen momenteel minder aandacht. De fractie stelt vast dat dit gedeeltelijk wordt opgevangen door woningen te splitsen voor onder andere de huisvesting van studenten. Daarmee zal de leefsituatie onder druk komen te staan. In hoeverre wordt hiermee rekening gehouden? De fractie roept in dit kader het project Wonen boven winkels in herinnering.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het proces duidelijk en is blij met de verdiepingsslag.

De **VVD** (Beckers) heeft geen aanvullende vragen.

Het **CDA** (Janssen) kan zich vinden in het stuk. De fractie vraagt echter meer uitleg over 'de voorzienbaarheid creëren' (laatste bullet).

De **SP** (Bonder) vraagt aandacht voor de Holhoes-verbinding in Limmel. Dat is heel belangrijk. Verder valt op dat het de bedoeling is dat ook burgers aan tafel zouden zitten en dat dit niet het geval is.

De **voorzitter** heeft iedereen daarvoor al uitgenodigd.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt heel goed dat de afstemming van de woningplanning op regionaal niveau plaatsvindt. De fractie vraagt een toelichting op 'de ladder voor duurzame verstedelijking toepassen'. Betekent dit dat duurzaamheid ook een punt van aandacht is? Verder merkt de fractie op dat dit aan het einde van het proces gevolgen zal hebben voor de buurten in de stad. GroenLinks vindt dat niet pas aan het einde van het proces met de buurten over de bijstelling van de plannen moet worden gecommuniceerd. Dit moet in de planvorming als aandachtspunt worden meegenomen.

D66 (Schoffeleers) vraagt aan de griffie vanwege het begrip om aan de stukken van vandaag ook het stuk Wonen in Maastricht toe te voegen. D66 sluit daarnaast aan bij de oproep van GroenLinks. De stadsbevolking verandert enorm en dit moet veel meer met de bevolking worden gedeeld. Dit zet een aantal plannen, waaronder Hoolhoes, onder druk. Verder bestaat er een grotere vraag dan dat er aanbod is naar huren tot 350 euro. D66 is dan ook benieuwd hoe het een en ander uitpakt. Daarnaast bestaat de verplichting om huur- en koopwoningen te spreiden over de wijken. Deze discussie moet worden gevoerd. D66 stelt vast dat alle informatie voorligt om deze discussie te kunnen voeren. D66 stelt voor om bijvoorbeeld met infographics veel meer met informatie naar buiten te treden.

In antwoord op de vraag van het PvdA over het betrekken van de raad geeft wethouder **Van Grootheest** aan dat in het overzicht met name de besluitvormende momenten staan. De bijeenkomst van volgende week is bijvoorbeeld vooral informatieverstrekkend. Het college zal in overleg met het presidium bekijken wat de juiste momenten zijn om de raad nader te betrekken (afsprake).

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder aan dat duurzaamheid een grote rol speelt. De gemeente is bijvoorbeeld met het lokaal energieakkoord bezig om de bebouwde omgeving te bekijken. Daarnaast is de gemeente ook met de corporaties aan de slag. Dat is een verfijning van het woningbouwprogramma. De wethouder ziet ook een steeds grotere doelgroep die een duurzame woning wil. Dat is een belangrijk thema.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder aan dat de vraag naar woningen de kern is. De cijfers gaan met name over geheel Zuid-Limburg. Maastricht gaat uit van een stabilisering van de bevolking. Zuid-Limburg als geheel krimpt. Maastricht heeft dus een aparte positie. De samenstelling van de Maastrichtse bevolking verandert inderdaad enorm, zoals D66 ook aangaf. Dat wil echter niet zeggen dat Maastricht niets hoeft te doen. Er zal altijd dynamiek blijven en behoefte zijn aan nieuwbouw, alleen minder. Verder wordt bij de studentenhuisvesting heel nadrukkelijk voor herbestemming van gebouwen gekozen. De wethouder vindt de panden aan de randen van de binnenstad juist heel aantrekkelijk voor bepaalde doelgroepen en hij vergelijkt dit met de situatie in Nijmegen, Den Bosch en Tilburg. Dan komt ook het splitsingsverhaal om de hoek kijken. Daarbij moet men een afweging maken.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat de voorzienbaarheid wil zeggen dat als bestemmingsplannen worden gewijzigd en bestemmingen een andere functie krijgen, dit betekent dat de waarde van de grond afneemt. De eigenaar kan dan in principe planschade eisen. Dit vraagstuk is in veel gemeenten aan de orde. Een centraal gegeven is daarbij de voorzienbaarheid. Daarmee wordt bedoeld dat een grondeigenaar op een tijdig moment over de bestemmingsplanwijziging geïnformeerd moet worden en de tijd moet worden gegeven om alsnog de plannen te realiseren. Uit de Raad van State-procedures blijkt dat dan geen planschade hoeft te worden vergoed.

Het **CDA** (Janssen) geeft aan dat de gemeente Eijsden-Margraten nog 215 woningen in Poelveld op de planning tot 2018 heeft staan. Het CDA hoopt dat een goede oplossing wordt gezocht.

Wethouder **Van Grootheest** heeft verleden week nog met wethouder Custers van de gemeente Eijsden-Margraten aan tafel gezeten. De wethouder deelt mee dat 95% van de verhuishuizen onderling in Zuid-Limburg rondrijdt. Men vist dus in dezelfde vijver. Afstemming is dus van cruciaal belang. Maastricht heeft een aantal jaar drie vierde van de plannen weggesneden. Dit heeft veel pijn gedaan.

Verder vindt de wethouder de oproep van de SP over het Hoolhoes helder.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de ladder voor duurzame verstedelijking inhoudt dat de gemeenten worden opgeroepen om zorgvuldig met de ruimte om te gaan en bijvoorbeeld in te breiden. Gevraagd wordt bijvoorbeeld om aan te tonen dat hieraan echt behoefte bestaat zoals bij retail en dit goed af te stemmen met de regio. Maastricht past deze ladder voor duurzame verstedelijking helemaal toe.

Verder vindt de wethouder de opmerkingen over de gevolgen voor de buurten en het betrekken van de gemeenteraad heel terechte opmerkingen. Iedereen beseft dat het niet meer kan zoals men het eerder deed. Veel is onzeker geworden. Dat is vaak lastig om aan de stad uit te leggen. De wethouder pakt dit echter nadrukkelijk op (afpraak).

Ten slotte wil de wethouder afspreken dat alle onderzoeken die in de komende periode worden opgeleverd op een 'plek' worden aangeboden waar iedereen die kan vinden. Dit gebeurt in overleg met de griffie (afpraak).

Verder vindt de wethouder in aansluiting op de oproep van D66 dat een passend woningaanbod voor iedereen in de stad het uiteindelijke doel is.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt naar de sturingsinstrumenten die de stad heeft op het gebied van de kwaliteit van de woningbouw en de duurzaamheid. Eigenlijk had de stad immers maar weinig instrumenten. De vraag is of de stad in staat is hier een schepje bovenop te doen.

Wethouder **Van Grootheest** geeft aan dat het wettelijk kader het minimum is. Het college wil hier natuurlijk een schepje bovenop doen. De vraag over de ambities op het gebied van duurzaamheid komt in de gesprekken met ontwikkelaars en corporaties heel snel op tafel. Daarnaast neemt de gemeente ook haar eigen verantwoordelijkheid, zoals bij de school die in Limmel-Nazareth wordt gebouwd.

De **Seniorenpartij** (Frijns) stelt vast dat een wijk qua huur- en koopwoningen beter verdeeld moet worden opgebouwd. Het nadeel daarvan is echter dat men bij renovaties van wijken met grote problemen komt te zitten. Men zal dan ook op woningen moeten afschrijven. De Seniorenpartij wil hiervoor alvast richtlijnen bedenken. De fractie verwijst naar de situatie in Parkstad.

Wethouder **Van Grootheest** wil graag een onderscheid maken tussen het bezit van de corporaties en het particulier bezit. In de herstructureringswijken heeft men grote stappen kunnen zetten omdat onder andere een groot deel van de woningen in het bezit van de corporaties was. De corporaties kunnen nu veel minder door de verhuurdersheffingen en de wetswijzigingen. Daarnaast heeft de minister ook gezegd dat er in Nederland te veel sociale woningbouw is. De sociale woningen worden daarom verkocht. De gemeente Maastricht moet met de corporaties hierover dan ook goede afspraken maken. Ten aanzien van de opmerking over het particulier bezit verwijst de wethouder naar de bijeenkomst in Meerssen. Daar werd door de presentator opgemerkt dat de raadsleden door de huidige bewoners worden gekozen. Leegstand heeft inderdaad gevolgen voor de waarde van het vastgoed.

De **voorzitter** roept alle aanwezigen in de kamer wederom op om een vraag te stellen.

Ten aanzien van de planning vraagt de voorzitter of de raadsconferentie in Kerkrade volgende week dezelfde is als de conferentie in mei/juni (sheet 14).

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat in mei/juni nog een raadsconferentie wordt georganiseerd.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 17.37 uur.

Maastricht, 31 maart 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Meerjarenafspraken met corporatiesAanwezig

Fractiewoordvoerders: de heren Nicky Beckers, Bonder, Janssen, Schoffeleers, Sondeijker, Pie Frijns, Passenier, Niels Peeters en Van Lune
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Van Grootheest
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het gesprek wordt aangegaan tezamen met de leden van de corporaties. De mogelijkheid bestaat ook dat inwoners van Maastricht meespreken. De voorzitter nodigt de leden van de corporaties uit om aan tafel te komen zitten. De wethouder zal allereerst een korte inleiding geven waarna de drie vertegenwoordigers van de corporaties zich zullen voorstellen.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat de drie corporaties en de gemeente Maastricht al vijftien jaar flink aan de weg timmeren. Diverse herstructureringsplannen zijn opgepakt en mooie resultaten zijn geboekt. In de stukken is ook een terugblik opgenomen. Anno 2015 moet het echter anders, onder andere vanwege de gewijzigde wetgeving ten aanzien van de corporaties. Ook verandert de positie van de huurdersverenigingen. Daarnaast wordt ook met de verhuurdersheffing bij de corporaties geld afgeroomd. Ook bij de gemeente is veel veranderd. De middelen vanuit ISV en GSV zijn geheel dichtgedraaid.

Daarmee moeten de corporaties en de gemeente het op een andere manier aanpakken op basis van vertrouwen. De wethouder wil dit benadrukken. Er is veel over de corporaties in de parlementaire enquêtes gezegd en niet goed gegaan, maar er is ook heel veel goed gegaan. Het college gaat de samenwerking dan ook met 100% vertrouwen tegemoet. Daarbij is in de stukken ook aangegeven dat niet meer heel gedetailleerde plannen worden vastgelegd. Er worden meer abstracte afspraken vastgelegd waarbij de thema's van de vijf bestuursopdrachten aan de orde komen:

- voldoende betaalbare woningen;
- de toewijzing van woningen;
- de gevolgen van de decentralisaties bijvoorbeeld op het gebied van zorg en de bijzondere doelgroepen.

De wethouder verwijst voor de gemaakte afspraken naar de stukken. 2015 is de start van een nieuw begin voor de vijf thema's. Dit alles komt weer terug naar de raad.

De heer **Weenink**, bestuurder van Servatius, is de trekker van de bestuursopdracht Wonen en zorg.

Mevrouw **Dupondt**, bestuurder van Woonpunt, is de trekker van de bestuursopdracht Woonruimteverdeling.

De heer **Crijns**, directeur en bestuurder van Maasvallei, is trekker van het thema Betaalbaarheid en duurzaamheid en werkt samen met wethouder Van Grootheest.

De **VVD** (Beckers) vindt het heel goed dat er samen met de corporaties wordt gekeken omdat de taakstelling van de corporaties heel erg is veranderd. De fractie heeft een vraag aan de corporaties over de samenwerkingsafspraken 2015. Maasvallei en Woonpunt rekenen met het aantal woningen dat wordt opgeleverd en Servatius rekent met het aantal woningen waar de renovatie wordt gestart. De VVD vindt dit niet praktisch. De fractie wil namelijk graag weten in hoeveel nieuw gerenoveerde woningen mensen in 2015 kunnen gaan wonen. Verder valt bij de planning over de woonruimteverdeling 2015 het stukje urgent op. Dit is nog steeds minder dan de realisatie in 2014. Wordt een daling van de urgente toewijzingen in 2015 verwacht? Is daarvoor een reden? Verder wordt ook over de verduurzaming in de samenwerking met de corporaties gesproken. Wat gaat de gemeente zelf doen aan de verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed? Wat gaan de corporaties in 2015 doen aan de huurverhogingen? Wat kunnen de raad en de stad verwachten?

De **Seniorenpartij** (Frijns) stelt vast dat bepaalde afspraken zijn gemaakt. Maastricht kan niet ontevreden zijn over het verleden. Nu komt men echter in een nieuwe situatie terecht waarbij de sociale component onder druk komt te staan. Tegelijkertijd probeert men bij de participatie de sociale component in de buurten juist op te wekken. Dit botst. De fractie vraagt om een toelichting.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vindt een punt van zorg dat vanwege de zelfredzaamheid en de extramuralisering er altijd gevallen zullen zijn die tussen wal en schip zullen raken. Waar moeten deze mensen dan aankloppen? Daarnaast is het van groot belang dat voldoende betaalbare woningen beschikbaar blijven voor alle rangen en standen en dat de stad divers van samenstelling blijft. Verder heeft de wethouder bij de behandeling van het vorige agendapunt aangegeven dat duurzaamheid een onderdeel van het programma blijft. De fractie juicht dit toe.

De **PvdA** (Van Lune) wil de aanpak en de inzet van de wethouder ondersteunen. De fractie is het op hoofdlijnen eens met de voorstellen van het college en de corporaties. De PvdA stelt vast dat er een tekort dreigt van betaalbare huurwoningen. De fractie is dan ook voorstander van een stevigere aanpak van het huurbeleid. In 2010 waarschuwde RIGO in een hoorzitting volkshuisvesting al dat een tekort aan betaalbare huurwoningen zal ontstaan. Dit naar aanleiding van de plannen van Servatius om 100 woningen per jaar te verkopen. Sindsdien is Servatius met een ambitieus verkoopprogramma gestart en worden een paar honderd woningen per jaar verkocht. Maasvallei en Woonpunt doen dit ook. In de brief van afgelopen december meldt de wethouder dat een tekort van 750 betaalbare huurwoningen in 2015 ontstaat. Ook de provincie Limburg waarschuwde eind 2014 dat de vraag naar goedkope eengezinswoningen groter is dan het aanbod. Bovendien is de verwachting dat het aantal huishoudens in de komende jaren zal toenemen. Dat wil zeggen dat in Maastricht de wachtlijst voor sociale huurwoningen groeit. Dit heeft echter ook te maken met een gebrek aan doorstroming. Daarnaast zijn de huurverhogingen in Maastricht aantoonbaar hoger dan het landelijke gemiddelde. Dit is echter niet alleen een probleem in Maastricht. De afgelopen twee jaar zijn de huren gemiddeld 9,2% gestegen. Dat is gemiddeld 40 euro per maand. Deze stijging zet zich voort. Het is dus 5 over 12. Het verkoop- en huurbeleid van de corporaties moet zo snel als mogelijk worden veranderd. Hiervoor is een wil nodig met begrip voor elkaars problemen. De PvdA verzoekt de wethouder en de corporaties om in de komende maanden te onderzoeken hoe de afspraken aangepast kunnen worden. Het zou fijn zijn als de partijen al voor het zomerreces stappen kunnen laten zien.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) dankt alle actoren die betrokken zijn bij het stuk. Het is helder waarom de koerswijziging er ligt. De fractie deelt de opvatting van de PvdA over het tekort aan betaalbare huurwoningen.

D66 (Schoffeleers) vindt deze thema's belangrijk om op het netvlies te houden. De fractie deelt de opvatting van de PvdA over de zorg over de afname van het aantal betaalbare woningen. Het verkopen van woningen voor het afdekken van de onrendabele toppen is geen houdbaar model meer. De PvdA vraagt om te onderzoeken hoe men woningen kan bouwen met een zo klein mogelijke onrendabele top waardoor de huur ook betaalbaar blijft.

GroenLinks (Passenier) heeft geen aanvullende vragen.

De **SP** (Bonder) maakt zich zorgen over de ontwikkelingen in de zorg waardoor ouderen steeds vaker slachtoffer worden van criminaliteit. De veiligheid voor deze groep gaat sterk achteruit. Wat kunnen de gemeente en de corporaties hieraan doen? Ten aanzien van het thema Doedemocratie en eigen kracht vraagt de SP in hoeverre er rekening mee is gehouden dat bewoners hun burens vaak niet eens kennen. Hoeer gaat de zelfredzaamheid? Moeten buurten bijvoorbeeld zelf ongedierte bestrijden?

Ten aanzien van de betaalbaarheid en de duurzaamheid vraagt de SP uitleg over de verhouding met de huurdersverenigingen. Kunnen zij invloed hebben op de hoogte van de huren? Hoe wordt dit probleem van de huurders opgelost? Verder stelt de SP vast dat in Maastricht veel tuinen worden betegeld voor bijvoorbeeld de aanleg van een parkeerplaats. Het water kan dan niet meer weg. Bestaat ten aanzien van de verstening een beleid om dit tegen te gaan? De SP stelt vast dat in 2015 172 woningen worden gesloopt en 66 woningen terugkomen. Ontstaat daarmee een woningtekort?

Het **CDA** (Janssen) heeft naar de cijfers gekeken. 55.000 gezinnen willen graag een betaalbare woning. Verder is sprake van een accentverschuiving van bouwen naar het aanpassen van bestaande woningen. Het CDA vindt het goed dat woningen aangepast worden, maar de loonontwikkelingen zijn niet al te bijster. Zullen de huren door de aanpassingen stijgen? In hoeverre blijft de woning betaalbaar?

De **voorzitter** kijkt rond of nog anderen een vraag willen stellen.

In antwoord op de VVD geeft wethouder **Van Grootheest** aan dat men is begonnen. Samen heeft men ook geconstateerd dat bepaalde definities volgend jaar beter afgestemd moeten worden. Gekozen is om wel alvast te beginnen.

In antwoord op de vraag over de verduurzaming van het eigen vastgoed geeft de wethouder aan dat in het lokaal energieakkoord een van de lijnen de eigen gemeentelijke organisatie is. De gemeente is bezig met het in kaart brengen van de kansen op het gebied van duurzaamheid bij het gemeentelijke vastgoed. Een concreet verhaal wordt in de loop van dit jaar aangereikt.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat de vraag gaat over de rolverdeling tussen de gemeente en de corporaties. Eerder zag men rondom de wijkaanpak dat de corporaties bijvoorbeeld meebetaalden aan de infrastructuur en de sociale projecten en andersom dat de gemeente bijvoorbeeld meebetaalde aan woningen. In de huidige situatie is afgesproken dat de rollen opnieuw goed tegen het licht moeten worden gehouden. De corporaties mogen nu bijvoorbeeld niet meer investeren in infrastructuur. De wethouder verwijst in dit kader naar de DAEB- en niet-DAEB-definities (Diensten van Algemeen Economisch Belang). De wet heeft een strenge scheiding aangebracht. Samen is men echter wel verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de wijken. Hierover moeten dus goede afspraken worden gemaakt.

In antwoord op de vragen over het tekort aan betaalbare huurwoningen geeft de wethouder aan dat de beschikbaarheid van voldoende betaalbare woningen een van de belangrijkste prioriteiten en de rode draad is. Daarin worden momenteel stappen gezet, maar daarin zijn de vijf opdrachten van heel groot belang. Dit alles wordt in de komende periode nadrukkelijk op een rij gezet. Verder hoeft de verkoop van sociale huurwoningen ook niet per definitie slecht te zijn. De wethouder deelt de opvatting dat de gemeente daarvoor wel aan de lat staat. Maar er zijn dus meerdere knoppen om aan te draaien. Het getal van 750 is een theoretisch tekort op basis van de prognoses zonder dat aan de knoppen wordt gedraaid.

In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat de vraag over het voorkomen van de problemen in de zorg wellicht door de heer Weenink kan worden beantwoord. Zelfredzaamheid is een heel belangrijk thema in de komende periode. De gemeente moet ervoor zorgen dat deze mensen, die een steuntje in de rug nodig hebben, worden geholpen.

In antwoord op de vraag over de positie van de huurdersverenigingen geeft de wethouder aan dat de Tweede Kamer deze positie heeft versterkt. Zij krijgen een instemmingsrecht bij de samenwerkingsafspraken tussen de corporaties en de gemeente. Onderling is nu afgesproken dat een kwartiermaker is aangewezen die in de komende periode bij de huurdersverenigingen, de corporaties en de gemeente gaat vragen waaraan behoefte is om samen te komen tot een goed model. Verder heeft Maastricht zich aangemeld bij Operatie Steenbreek voor de vergroening van de tuinen.

De heer **Weenink** vindt Wonen en zorg een heel lastig onderwerp. Alles hangt met elkaar samen. De SP spreekt echter over een veiligheidsvraagstuk. Spreker weet niet of dit bij Wonen en zorg thuishoort. Spreker beseft dat veiligheid, welzijn en gezondheid steeds dichterbij elkaar komen te liggen. Bij de vraagstukken van wonen, zorg en veiligheid raakt men de doedemocratie. Servatius merkt altijd dat mensen graag een wijkagent in de buurt willen hebben. Servatius zorgt dan ook altijd dat het mobiele nummer van de wijkagent bij de bewoners bekend is.

De **SP** (Bonder) denkt ook aan informeren zodat situaties kunnen worden voorkomen.

Wethouder **Van Grootheest** merkt dat, nu aan ouderen wordt gevraagd om langer thuis te wonen, dit nieuwe vraagstukken met zich meebrengt. Dit zijn uitdagingen waarmee alle betrokkenen de komende periode te maken krijgen.

De heer **Weenink** ziet als rode draad de beschikbaarheid en de betaalbaarheid. Oorspronkelijk had Servatius de opdracht om 1800 woningen te verkopen. Door de verkoop naar voren te halen heeft Servatius nu de kans om weer te investeren. Uiteindelijk worden 1200 woningen verkocht. Dit is dus aanzienlijk beter dan de 100 per jaar die twintig jaar lang waren voorspeld. Bovendien worden ook

veel woningen aan zittende huurders verkocht. Deze woningen verdwijnen dus ook niet uit de voorraad.

Ten aanzien van de betaalbaarheid merkt spreker verder op dat de huurverhogingen en het huurbeleid niet door elkaar moeten worden gehaald. Servatius heeft besloten om niet-DAEB (woningen boven 700 euro) niet te doen. Het plan was om daarin circa 1000 woningen te bouwen. Servatius heeft circa er 200. Daarmee voegt Servatius circa 800 woningen theoretisch aan de voorraad toe. Daarmee zijn de 750 betaalbare huurwoningen opgelost. Al met al zijn er veel handvaten. De betaalbaarheid van het huurbeleid in het algemeen komt in de bestuursopdracht.

Mevrouw **Dupondt** stelt vast dat veel over aantallen is gezegd. Op de langere termijn dreigt een overschot aan woningen en niets is zo statisch als vastgoed en niets is zo dynamisch als de vraag naar vastgoed. Daarin zit een spanningsveld. De primaire doelgroep is geen vast aantal, maar erg afhankelijk van de ontwikkeling van inkomenssituaties, andere kostenposten en economische ontwikkelingen. Door de economische crisis is het aantal mensen dat afhankelijk is van een lagere huurprijs gestegen. Dat maakt het lastig, omdat men ook niet bouwt voor een piek van vijf jaar. De corporaties bouwen vanuit de veronderstelling dat een woning tijdens de gehele levenscyclus bewoond blijft. In regio's zoals Maastricht, waar op termijn een overschot dreigt, zal men geen woningen toevoegen.

Men moet dus af van het beeld dat elk probleem met nieuwbouw op te lossen valt. Men moet veel meer naar de flexibilisering van de bestaande woningvoorraad kijken. Daarnaast ligt er ook een relatie tussen de duurzaamheid van een woning en de prijs. Een nieuwbouwwoning met een label A+ heeft misschien dezelfde woonlasten bij een huur van 650 euro en heel lage energielasten tegenover een woning van vijftig jaar oud die 400 euro kost met een label F. Het is dus lastig om alleen naar de huurprijs te kijken en niet naar de totale woonlasten. Dat is best complex. Verder geeft spreekster aan dat in de komende vijf tot tien jaar inderdaad nog schaarste zal bestaan. Dat heeft te maken met de inkomensontwikkeling en de kostenontwikkeling van de bevolking en minder met het feitelijke aantal woningen. Het verdeelvraagstuk wordt daarmee pregnanter. Mensen blijven langer thuis of worden zelfs weer vanuit een instelling uitgeplaatst. Ook is er een toename van het aantal statushouders. Daarnaast is het aantal urgenten altijd moeilijk in te schatten. Mensen die echt in nood zitten worden echter in principe snel geholpen. Deze nieuwe vraagstukken roepen dus op om opnieuw naar het verdeelvraagstuk te kijken. Bovendien bestaan ook verschillende politieke opvattingen over de prioriteiten.

De heer **Crijns** geeft aan dat de betaalbaarheid wordt onderzocht. Daarbij wordt in beeld gebracht wat de doelgroepen nu en over een paar jaar kunnen betalen. Dat betreft dus de totale woonlasten (de huur inclusief de gemeentelijke belastingen en de energiekosten). Daarbij kan men aan verschillende knoppen draaien. Verder moet men zich goed realiseren dat er rijksbeleid komt over de passendheidsnorm van 95%. Passend verhuren wil zeggen dat gekeken wordt naar het inkomen van de huurder waardoor zo weinig mogelijk betaalproblemen ontstaan. Dit wordt in beeld gebracht. De corporaties zullen de passendheidsnorm van 95% op het beleid van de corporaties moeten leggen en dit gaat geld kosten. Daarnaast zal bij de duurzaamheid van de woningen worden bekeken of men in de bestaande plannen versnellingen kan aanbrengen met de beschikbare middelen en met slimme financieringsmogelijkheden zodat de huurders minder aan energiekosten moeten betalen.

Desgevraagd geeft wethouder **Van Grootheest** aan dat dit momentum vooral is bedoeld om de raad mee te nemen en signalen te krijgen. De wethouder zal de ontvangen signalen dan ook meenemen (toezegging). De wethouder stelt voor dat de thema's waarmee aan de slag wordt gegaan ook weer met de raad worden besproken. Daarnaast komen ook weer de afspraken voor 2016 eraan.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt op welke termijn de raad resultaten kan verwachten op het gebied van de beschikbaarheid. De PvdA vraagt vooral om een tijdsindicatie.

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat beschikbaarheid bij alle vijf de thema's terugkomt. Alles heeft uiteindelijk met alles te maken. De zorg is helder en wordt gedeeld. De wethouder verwijst voor de tijdsindicatie naar de bestuursopdrachten. Per bestuursopdracht staat aangegeven wat per kwartaal wordt aangeleverd. Mochten er dan nog vragen zijn, dan kunnen die altijd worden gesteld.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het voorstel van de wethouder wordt dus overgenomen (afpraak).

De **voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.37 uur.

Maastricht, 31 maart 2015

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Evaluatie proeftuin Caberg/Malpertuis

Aanwezig

Voorzitter: de heer Bastiaens
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Van Haasen, Korsten en Leers.

De heren Limpens, Schulpen, Vrehen, Demandt, Es Sadki, A. Frijns en Wijnands.

Verder de dames Bastiaans (Radar), Hendriks en de heren Eeken (Wmo-raad) en Jaspers (Seniorenraad).

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Vanavond worden de resultaten gepresenteerd en wordt er een blik geworpen op de toekomst.

Wethouder **Gerats** geeft een inleiding op het onderwerp. Hij gaat in op het ambitiestatement in relatie tot de positie van de mens daarin.

De vijftiger en zestiger jaren werden gekenmerkt door het medische model. Als je ziek was, werd je door de arts geholpen. Die kijk is in de jaren zeventig en tachtig veranderd naar een ontwikkelingsmodel (mensen kunnen zich ook ontwikkelen). In de negentiger jaren moesten mensen volop meedoen aan de samenleving: de participatiesamenleving. Tegenwoordig is ook daar kritiek op. Zo wordt men er zich steeds meer van bewust dat mensen beperkingen kunnen hebben en daardoor kwetsbaar zijn. Daar moet de overheid rekening mee houden. Ook op het gebied van vrijwilligers en bijvoorbeeld algemene voorzieningen zijn er grenzen. Die transformatie is een zoekproces dat gepaard gaat met experimenten.

Maastricht kijkt in eerste instantie naar de vrijwilligers (tenders). Daar gaat de gemeente nu flexibel mee om. De professionals (het sociaal team) krijgen een budget. Daarop is in 2015 gekort. Door onder andere buurtgericht werken moet de bezuiniging mogelijk zijn.

In het sociaal investeringsprogramma wordt aandacht besteed aan de algemene voorzieningen. Buurtgericht werken is een vorm van innovatie: integraal werken met zicht op de complete mens en op de hedendaagse behoeften.

De **voorzitter** constateert een omslag van productgerichte zorg naar maatwerk door de wijkteams. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Schroeders.

De heer **Schroeders** (ambtenaar) geeft een presentatie over de evaluatie proeftuinen in onder andere Caberg, Malpertuis, Malberg en Oud-Caberg. Het gaat in totaal om 14.000 inwoners. Sommige buurten kennen een gemêleerde samenstelling. Sommige buurten hebben specifieke problematieken.

In de proeftuin werken vele partners samen. Na twee jaar heeft er een evaluatie plaatsgevonden.

Dat heeft geleid tot samenwerking in een klein team met een zoektocht naar samenhang en samenwerking met als uitgangspunt: 1G1P1R: een gezin, een plan, een regisseur.

Al werkende blijkt dat een goede sturing belangrijk is (iemand moet trekker zijn; dat is in dit geval de gemeente). Ook belangrijk is de aanwezigheid in de buurt. Alleen dan is proactief en preventief werken mogelijk. Verder wordt de kracht meer bij de burgers gelegd. De burger wordt verantwoordelijk voor de oplossing van zijn problemen. Het zogenaamde 'laaghangend fruit' kun je met kleine inspanningen aanpakken. Het zwaartepunt ligt uiteindelijk bij meervoudige problematiek. Dat vergt veel tijd en inspanning. Daarbij zijn veel partners betrokken.

Het experiment moet worden doorontwikkeld, onder andere in buurten waar kansen liggen, zoals De Heeg, Mariaberg en Daalhof. Daarbij moet de burger nog meer een positie krijgen in het transformatieproces. Dat wordt onder andere met de burgertop (samen met de UM) verder besproken. In de toekomst wordt er nog meer gericht op verbindingen (jeugd, Wmo en participatie). Dat vergt een blikverbreding van alle organisaties.

Spreker noemt tot slot de Coalition of Willing: partners en geld bij elkaar brengen om de problemen in de buurt gezamenlijk aan te pakken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de deelnemers voor een reactie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) vindt de proeftuin een proces van vallen en opstaan. Het ging ook vaak om tegenstrijdige belangen. Dat is besproken en nu bestaat een sociaal team uit maximaal negen personen. Dat werkt efficiënter.

De Seniorenpartij heeft enkele kritische opmerkingen over het rapport.

- Cliënten boven de 70 jaar hebben zeer beperkt contacten gehad. Zijn er dan wel voldoende ouderen bereikt? Spreker vraagt om een verklaring.
- Het sociaal team is pas in 2014 een gekende partner geworden. Ook worden er maar weinig casussen opgestart in de wijk. Spreker vraagt om een reactie.
- De sociale wijkteams gaan ook in andere wijken opereren. Spreker vraagt naar de samenstelling van de teams en vraagt speciale aandacht voor de taak van de wijkverpleegkundige.
- Uit de samenvatting wordt duidelijk dat er nog veel werk verzet moet worden. Spreker wil weten hoe het succes wordt gemeten, welke parameters daarbij belangrijk zijn en wanneer er een volgende evaluatie gehouden.

De **voorzitter** beaamt dat de proeftuin niet succesvol was. Het is nu belangrijk om verbeteringen te bespreken en te realiseren.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) constateert dat men een tijd zoekende is geweest. Dat is echter ten koste gegaan van de burgers. Spreker stelt voor om een loket in de wijk te openen waar burgers met hun vragen terecht kunnen.

SP (mevrouw Van Haasen) deelt mee dat ook de SP niet altijd enthousiast was over de proeftuin, onder andere wat betreft het gebruik van de zelfredzaamheidsmatrix. De bijstellingen in 2014 beginnen nu zoden aan de dijk te zetten. Spreekster constateert meerwaarde en merkt op dat dit geen wondermiddels is; is blij met de realistische toon van de evaluatie en benadrukt dat de proeftuin geen blauwdruk is voor andere wijken.

De SP heeft een aantal vragen en opmerkingen.

- Sluiten de proeftuinen in de nieuwe wijken aan op de bestaande activiteiten in de wijk?
- Wanneer is de volgende evaluatie?
- Spreekster vraagt aandacht voor de privacyaspecten bij deze werkwijze.

PvdA (de heer Es Sadki) heeft een aantal vragen en opmerkingen.

- Het is niet duidelijk wat men in de proeftuin precies gedaan heeft aan participatie.
- Hoe wordt de proeftuin verder vorm gegeven?
- De gemeente moet alle lagen van de bevolking faciliteren. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Niet alleen welzijnsinstanties en zorgaanbieders, maar ook de burgers in de buurt moeten gefaciliteerd worden. Dat is belangrijk voor de sociale cohesie in de buurt. Hoe gaat de wethouder hier zorg voor dragen?
- Betrek burgers, organisaties en instellingen bij de activiteiten. Zij moeten kunnen meedenken over en meedoen met de te maken keuzes in de transformatie.
- De communicatie moet eenvoudig en begrijpelijker. Ambtenaren moeten op wijkniveau communiceren over de kadernota op de centrale ontmoetingsplekken in de wijken en niet in het gemeentehuis. Gaat de wethouder hier op letten?
- Er moeten voorwaarden worden geschapen, bijvoorbeeld op het gebied van wijkcentra, zodat iedereen mee kan doen.
- Bewaak de kwaliteit van het sociale team. Hoe doet de wethouder dit?

De **voorzitter** constateert dat de PvdA enkele zaken mist, zowel in de proeftuin als in de evaluatie.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) constateert een goede opsomming van de zaken die in het proces aan de orde zijn gekomen. Spreker heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- De Maastrichtse Volkspartij vindt dat de inzet van eigen kracht en ook de algemene voorzieningen slechts matig aan bod komen in de evaluatie. De doelgroep heeft eerder vrij heftig gereageerd op de drie decentralisaties. Velen hebben hun eigen kracht nog niet gevonden.
- Het sociale wijkteam moet meer bekend worden in de wijk. Ook moet er meer aandacht zijn voor de wijkkracht.

- De scootmobieluitleen komt slechts summier aan bod. Gevraagd wordt om meer informatie hierover.
- De samenwerking komt ook te weinig in de evaluatie aan bod.
- Burgers moeten nauwer bij het proces betrokken worden. Spreker ziet uit naar voorstellen om dat te verbeteren.
- Waarom kunnen ouderen het wijkteam zo slecht vinden?
- Kortom: wat hebben we van de proeftuin nu echt geleerd?

VVD (de heer Limpens) is blij dat er een beweging is veroorzaakt richting inzet van de eigen kracht van de burger en zijn omgeving. Er is echter niet gemeten hoe de positie van de kwetsbaren in de samenleving is veranderd en of de voorgenomen bezuinigingen met deze aanpak kunnen worden gerealiseerd. Spreker vraagt verder een toelichting op het begrip Blauwe Zorg. De VVD gaat akkoord met de genoemde voorstellen, maar realiseert zich dat er nog veel water door de Maas zal vloeien voordat zaken daadwerkelijk gerealiseerd zijn.

D66 (de heer Wijnands) sluit zich aan bij veel eerder gemaakte opmerkingen en geeft aan blij te zijn met dit nieuwe werken. D66 heeft nog de volgende vragen en opmerkingen.

- Waarom worden de sociale teams verkleind nu ze meer werkzaamheden moeten gaan uitvoeren?
- Met welke andere organisaties gaat dat gebeuren?
- Wat zijn de mogelijkheden om de communicatie te verbeteren?

Spreker ziet uit naar de reactie van met name de professionals.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vond de evaluatie leerzaam. Het geeft inzicht in de cultuurwijziging van de drie decentralisaties. Zij heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Spreekster mist de organisatie van de vraagzijde; er wordt nog te veel geredeneerd vanuit de aanbodzijde. Zij kondigt aan daar een motie (Right to Challenge) voor in te dienen.
- De werkwijze kan geen blauwdruk zijn voor alle wijken. Spreekster vraagt daarom naar de vaste componenten van deze werkwijze, bijvoorbeeld met of zonder loket.
- Wat houdt de sturing van de gemeente in: alleen procesbewaking, bewaken van de financiën, of ook inhoudelijk?
- Wat houdt het concept van Blauwe Zorg in? Dat vergt een goede evaluatie van de ervaringen.

CDA (mevrouw Leers) constateert dat de opgedane ervaringen ook in andere delen van de stad worden ingezet. Zij heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Een regisseur (Sociale Zaken) is belangrijk voor de aansturing van het team.
- Ook een goede verbinding tussen jeugd en Wmo is belangrijk voor het slagen van het sociale team.
- Er is maatwerk per wijk nodig. Je moet rekening houden met de vraag en het aanbod van de desbetreffende wijk.
- Hoe zien de grote organisaties nu hun rol, nu de gemeente de regisseur is?

Een **deelnemer, dhr. Kellenaars** (van Trajekt) deelt mee dat zijn organisatie sinds 2012 betrokken is bij dit initiatief, onder andere met een buurtopbouwwerker en een maatschappelijk werker. Hij beaamt dat het in het begin een onduidelijke tijd was met te grote teams met teamleden met soms onduidelijke belangen. Daarvoor zijn maatregelen genomen. Het werkt nu – na een lange tijd – redelijk goed. Mensen kijken nu ook meer naar de kansen van de burgers. Er is echter nog veel winst te behalen in de buurt, onder andere door de inzet van de vrijwilligers. Verder moet duidelijk worden wat deze manier van werken oplevert, ook op het gebied van financiën.

Een **deelnemer, mw. Bastiaans** (van Radar) beaamt dat het in het begin een zoektocht was. Er zijn echter vorderingen gemaakt. Onder andere is er veel verbeterd op het gebied van samenwerking. Veel professionals waren in eerste instantie intens verbonden aan hun moederorganisatie. Dat is nu veranderd.

De teams waren op zoek naar kaders. Dat heeft veel tijd gevergd. Ook de invulling van de sociale teams was een probleem. Nu blijkt dat de sociale teams vooral nodig zijn bij gezinnen met een multiproblematiek. Ook is de positie van het sociaal team richting jeugd en Wmo belangrijk.

De proeftuin heeft veel onder druk gestaan. De verwachtingen waren erg hoog en men zat erbovenop. Dat heeft er wel toe geleid dat andere initiatieven in de stad zich rustig hebben kunnen ontwikkelen.

De heer **Eeken** (voorzitter Wmo-raad) heeft een aantal aanvullende vragen. De proeftuin heeft niet lang genoeg geduurd om er een antwoord op te kunnen geven.

- Wat heeft de proeftuin aan resultaten opgeleverd op het gebied van informele zorg en wat zijn de aanbevelingen voor de andere wijken?
- Hoe heeft de relatie tussen informele zorg en formele zorg zich ontwikkeld?
- Hoe is de samenhang georganiseerd (een gezin, een plan, een regisseur) en welke lessen kunnen hieruit worden getrokken?
- Hoe heeft de cliëntondersteuning gewerkt? Een organisatie als MEE was nog erg onzichtbaar.
- Wat zijn de resultaten op het gebied van preventie?
- Hebben het verenigingsleven, kinderopvang en het CJG een functie gehad binnen de proeftuin?

De heer **Jaspers** (voorzitter Seniorenraad) prijst het initiatief met samenwerking tussen alle partijen. Hij ziet uit naar nieuwe mogelijkheden op het gebied van participatie.

Spreker benadrukt dat bij multiproblematiek vaak de context de bron van het probleem is. Maar het is ook de bron voor de oplossing. Hij stelt voor om daar aandacht aan te besteden.

Hij stelt verder voor om ook burgers in het sociale team op te nemen. Het gaat ten slotte om juist niet-professionele oplossingen. Een burger gebruikt niet de taal van de overheid of van de organisaties en ziet pragmatische oplossingen. Men moet gevraagd worden welke oplossingen zij voor ogen hebben. Professionals kunnen daar dan aan (mee)werken. Hij stelt voor om in de andere buurten met de burger te starten.

Een **deelneemster** vraagt welke landelijke concepten bekeken zijn waarbij eerder winsten zijn behaald. Zij vraagt ook naar de concrete winsten die zijn behaald.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op hoofdlijnen.

Wethouder **Gerats** vindt het vreemd dat de commissieleden niet gecommuniceerd hebben met de sociale teams.

De **voorzitter** deelt mee dat dat hen verboden is.

Wethouder **Gerats** blijft pleiten voor een goede communicatie.

Hij deelt mee dat de proeftuin is vlotgetrokken door gemeentelijk ingrijpen (door kleinere wijkteams in te stellen en een goede coaching). Coaching kost per wijk per jaar 20.000 euro; verder bedragen de organisatiekosten 25.000 euro per wijk. De wethouder deelt mee dat de kosten per casus 700 euro bedragen. Daarvoor krijg je onder andere terug: mensen die weer werk vinden en bijvoorbeeld jongeren die weer naar school gaan.

Spreker beaamt dat de sociale teams de meervoudige problematieken moeten aanpakken. Sociale Zaken kan zich dan richten op de eenvoudiger zaken. Als het echt ingewikkeld wordt, komt het Veiligheidshuis in beeld met de persoonsgerichte aanpak.

Bij de verdere uitrol van de proeftuin moet aansluiting worden gezocht bij bestaande burgerinitiatieven. Ook moeten nieuwe processen goed gemonitord worden. Spreker zegt toe zaken als Right to Challenge hierin mee te nemen.

Blauwe Zorg is een project in Maastricht waarbij de verbinding wordt gezocht tussen eerstelijns-, Wmo-, jeugd- en specialistische zorg. Spreker benadrukt dat er ook andere boeiende initiatieven worden genomen in de stad.

De **voorzitter** stelt voor de vragen en opmerkingen te bundelen en te structureren en deze vervolgens te behandelen in een nieuwe sessie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is het ermee eens om vragen te bundelen.

De heer **Jaspers** (voorzitter Seniorenraad) stelt voor om ook aandacht te besteden aan het gezonder maken van de wijk. De GGD heeft op dat gebied al allerlei informatie, onder andere over de gezondheidsrisico's in een bepaald gebied. Ook de seniorenmonitor heeft op dat gebied veel informatie.

SP (mevrouw Van Haasen) heeft behoefte aan een raadsronde over dit onderwerp.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is het daarmee eens en pleit ervoor om ook de wijkteams hierbij te betrekken.

PvdA (de heer Es Sadki) vindt draagvlak belangrijk. Mensen moeten straks gemobiliseerd worden om iets te gaan doen voor de maatschappij. Spreker wil verder weten om hoeveel mensen in Maastricht-West gaat.

VVD (de heer Demandt) pleit voor een extra stadsronde en een raadsronde.

CDA (mevrouw Leers) vindt het verstandig om bij een extra stadsronde ook professionals (wijkteams) uit te nodigen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) pleit voor een extra stadsronde met deelname van burgers.

De **voorzitter** constateert een behoefte aan een nieuwe stadsronde met deelname van wijkteams en burgers.

Wethouder **Gerats** is blij met de interesse van de politiek (en van buiten de raad, onder andere van de Wmo-raad) voor de sociale teams en de wijken. Hij stelt voor om aan de hand van het verslag de hoofdvragen te destilleren en deze de komende tijd aan de orde te stellen.

Seniorenpartij (de heer Frijns) wil weten of er voldoende adequate mensen beschikbaar zijn voor de nieuwe sociale teams.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat het belangrijk is dat de gemeente doorpakt. Alleen dan kan succes worden geboekt.

De **voorzitter** zegt toe een nieuwe stadsronde te organiseren. Hij benadrukt dat in de raadsronde geen raadsstuk voorligt en dat er dus alleen met moties zaken kunnen worden veranderd.

Wethouder **Gerats** is blij met de constructieve samenwerking.

De heer **Jaspers** (voorzitter Seniorenraad) stelt voor om de stadsronde in de wijk te laten plaatsvinden. Dit voorstel wordt door diverse aanwezigen ondersteund.

De **voorzitter** zegt toe die mogelijkheid te onderzoeken.

SP (mevrouw Van Haasen) stelt voor om de concrete vragen schriftelijk te beantwoorden en de meer algemene vragen in een volgende sessie te bespreken.

De **voorzitter** vindt dat een goed voorstel en sluit het overleg om 18.30 uur.

Inspraak over Nota Toekomstbestendige Binnensportaccommodaties in de Raadszaal

Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers
College: Wethouder Damsma
Griffie: de heer Pieters

De heer De Gids spreekt namens Gymnastiekvereniging Eendracht 1876. De zaal van de Gymnastiekvereniging Eendracht 1876 deze dreigt te worden gesloten. De vraag van de heer de Gids is "waar kan dan de vereniging terecht met 130 jeugdleden, de wedstrijden en de toestellen."

Wethouder geeft aan dat het uitgangspunt van deze nota totstand zou komen middels een open en reëel overleg. De wethouder excuseert zich dat hij niet tijdig met de verenigingen zelf heeft gecommuniceerd. Hij zegt de verenigingen toe dat indien er aanpassingen ook in andere zalen nodig zijn dan moet daarin worden voorzien, daarvoor zijn middelen beschikbaar.

Inspraak over Startbesluit gemeenschapsvoorzieningen

Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers
College: Wethouder Damsma
Griffie: de heer Pieters

De heer Redmeijer spreekt namens buurtcentrum De Romein.

Buurtcentrum De Romein heeft meegewerkt aan een onderzoek van de gemeente over de financiën van de buurtcentra in Maastricht. Daardoor zijn vragen gerezen over de medewerking en inkomstenbronnen van andere buurtcentra. Verder heeft het buurtcentrum investeringen gedaan om de kosten van de exploitatie te verminderen en de duurzaamheid te verbeteren. Het bestaansrecht is gegarandeerd voor drie jaar, verdere investeringen zijn daardoor nu onmogelijk.

Ambtelijk wordt toegelicht dat sommige gemeenschapsvoorzieningen inkomsten hebben uit verhuur aan buurtplatforms en Trajekt. Deze inkomsten kunnen in de toekomst teruglopen vanwege bezuinigingen. Dat kan minder inkomsten betekenen voor de gemeenschapsvoorzieningen.

Het niet meewerken aan het onderzoek betreft één buurtcentrum, omdat zij midden in een verbouwing zat. Drie hebben geen inzage gegeven in de financiële cijfers, waarvan twee privaat. Doordat buurtcentra geen subsidie ontvangen maar lagere huurkosten genieten, kan meedoen aan een onderzoek niet worden afgedwongen.

Wethouder Damsma zegt namens wethouder Gerats toe als onderdeel van het leertraject gemeenschapsvoorzieningen duidelijkheid te verschaffen over het bestaansrecht.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Evaluatie Frontière, tussenbalans softdrugsbeleid

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme, Heijnen, Essers en Nuyts

De heren Jacobs, Severijns, Erckens, Krabbendam, Gunther en Jongen.

De heer Van der Torre (politieacademie), mevrouw Notermans (politie) en de heer Aardening (Flycatcher)

Verdere enkele ambtenaren en burgers.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Er liggen drie documenten voor: Softdrugsbeleid Maastricht, Tweede tussenbalans en Evaluatie Frontière. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Torre. Hij is van de politieacademie en zal een presentatie verzorgen over het onderwerp.

De heer **Van der Torre** gaat in op het onderzoek dat is gedaan naar het softdrugsbeleid in Maastricht. De onderzoeksvragen hadden betrekking op patronen in het coffeeshopbezoek sinds de veranderingen op 1 mei 2012, de ontwikkelingen binnen de geregistreerde drugsincidenten sinds die datum, de trends op het gebied van drugsoverlast en de ontwikkelingen op de markt van de illegale softdrugs.

De onderzoekers hebben gesproken met achttien politiemensen, acht uitvoerders van andere instanties (onder andere verslavingszorg) en negen mensen die zich bezighouden met misdaad op het gebied van drugs. Ook de coffeeshophouders is gevraagd om mee te werken, maar ze hebben geweigerd. Verder hebben de onderzoekers politieregistraties bestudeerd en enquêtes gehouden.

Na 1 mei 2012 zijn de buitenlandse klanten weggefallen. Het gaat om 2,7 miljoen bezoeken per jaar. Door het schrappen van het b-criterium zouden de Nederlandse bezoekers terugkeren. Dat is in Maastricht wat minder het geval dan gemiddeld in Zuid-Nederland. De illegale handel is toegenomen. De illegale markt is voor de ingezetenen van Maastricht relatief groot.

Door het wegvallen van de buitenlanders hebben de coffeeshops veel minder klanten. De drugsoverlast werd inderdaad minder, maar verdween niet. Daar is onderzoek naar gedaan. Daaruit blijkt dat er grote verschillen zijn per buurt. In sommige buurten is het aantal registraties zelfs hoger geworden, onder andere in het Boschstraatkwartier. In 2012 en 2013 was in de maanden mei, juni en juli sprake van hoge pieken op het gebied van overlast, onder andere omdat coffeeshophouders buitenlanders opriepen om naar Maastricht te komen.

Uit de cijfers blijkt dus een daling van de overlast. Professionals zien sinds jaren een vooruitgang op het drugsdossier. De buitenlandse klanten zijn weggefallen en er is ook een afname van illegale handel met buitenlanders. Het aantal drugsrunners daalt door de afnemende vraag naar hun producten.

Er is sprake van een structurele vermindering van de drugsoverlast, maar de problemen zijn nog niet verdwenen, met name op de Kade en in het Boschstraatkwartier. Daar opereren nog drugsrunners. Zij worden ook steeds agressiever. Onder de bewoners is in 2014 een enquête gehouden. Zij zien een kleine afname van het coffeeshoptoerisme, maar ook een toename van de illegale handel.

De wijken buiten het centrum kennen een interne softdrugsmarkt met veel klanten uit de eigen stad, onder andere omdat er sprake is van een goede bestaande infrastructuur op het gebied van drugsvoorziening. Ook de kwaliteit en de klantvriendelijkheid worden steeds beter. Het aantal buitenlandse klanten in de wijken is structureel verminderd. Zij zijn uitgeweken naar andere coffeeshopgemeenten en naar het buitenland. Dat zorgt er ook voor dat de drugsrunners uit de Randstad naar elders vertrekken. Drugscriminaliteit is echter niet alleen een probleem, maar ook een kans (voor de mensen om geld te verdienen). Dat gaat onder meer ten koste van bijvoorbeeld scholing van jongeren en van de wijkenaanpak.

Door het terugdringen van de overlast is er minder druk op het coffeeshopdossier. Daardoor ontstaat er meer tijd om naar andere problemen in de stad te kijken, bijvoorbeeld drugscriminaliteit

door hennepplantages. Het gaat om honderden miljoenen euro's. Daar kunnen vastgoed en onder andere ook invloed mee gekocht worden. De aanpak daarvan is nu belangrijker dan de aanpak van de restjes drugsoverlast.

In de aanbevelingen stellen de onderzoekers voor om zicht te houden op de lange termijn en ook om oog te houden voor de gunstige ontwikkelingen. De winst moet ook ingeboekt worden. De onderzoekers bevelen verder aan om de focus te verleggen naar de - ondermijnende - drugscriminaliteit in plaats van naar de drugsoverlast. Criminaliteit bedreigt de wijken van binnenuit. Die dreiging en ondermijning moeten eerst in beeld worden gebracht en vervolgens aangepakt worden. De pakkans voor jongeren die de criminaliteit in gaan moet groot zijn. De stimulans om de goede kant op te gaan moet groter zijn.

Spreeker stelt tot slot nogmaals voor om iets meer te doen aan de aanpak van drugscriminaliteit en minder aan coffeeshopbeleid. Hij stelt ook voor om het reguleren van de achterdeur te koppelen aan het i-criterium.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties voor een reactie.

PvdA (de heer Jacobs) heeft de volgende vragen.

- In welke gemeenten wordt op dit moment het i-criterium gehandhaafd?
- Het is onwenselijk dat lokale klanten hun heil zoeken op de illegale markt. Kan de drempel voor coffeeshopbezoek worden voor verlaagd?
- Zijn de getoonde cijfers exacte aantallen?
- Op welke manier kan de verhouding met de coffeeshophouders worden hersteld?
- Wat zijn de ontwikkelingen op het gebied van regulering van de achterdeur?

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat het i-criterium in principe overal in Limburg wordt gehandhaafd. Hij weet niet hoe de drempel voor bezoek aan coffeeshops nog verder kan worden verlaagd. Op het gebied van regulering van de achterdeur zijn er geen nieuwe ontwikkelingen te melden. De nieuwe minister van Justitie is er geen voorstander van. Er worden inderdaad pogingen gedaan om de relatie met coffeeshophouders te herstellen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) constateert dat sinds 2012 een team van zes personen actief is voor de bestrijding van deze overlast. Spreekster is van mening dat met dat team de resterende twintig drugsrunners gemakkelijk kunnen worden opgepakt. De drugsgerelateerde overlast is afgenomen. Spreekster vraagt zich dan ook af waarom er nog zoveel nadruk wordt gelegd op internationale samenwerking.

Mevrouw **Notermans** beaamt dat een team van zes personen actief is voor de bestrijding van drugsoverlast. De komende tijd worden ook andere politiemensen van de basiseenheid daarvoor ingezet. Daardoor neemt de kans op succes toe. De politie zoekt steeds naar nieuwe handhavingsstrategieën om de drugsrunners daadwerkelijk aan te kunnen pakken. Daarbij is samenwerking met de gemeente en het reageren op meldingen belangrijk. Drugsrunners wijken uit naar locaties over de grenzen heen. Het is belangrijk om de kennis en expertise van de verschillende landen te delen en elkaar te helpen. Maastricht wordt ook nog steeds geconfronteerd met Belgische klanten.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) vindt dat de capaciteit in Maastricht moet worden gebruikt om de overlast en criminaliteit in Maastricht aan te pakken.

Mevrouw **Notermans** benadrukt dat de aanpak van drugscriminaliteit internationale samenwerking vergt.

De heer **Van der Torre** vult aan en deelt mee dat het gaat om onzichtbare criminaliteit, bijvoorbeeld door aankoop van panden of infiltratie in verenigingen. Ook wachten criminelen wellicht op betere tijden.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is blij dat het ingezette beleid resultaten heeft opgeleverd. Spreeker heeft nog enkele opmerkingen

- Hij vindt de buitenlandse contacten van wezenlijk belang voor de aanpak van overlast en criminaliteit.
- De consumptie van softdrugs moet met goed beleid in de gaten worden gehouden. Dat mag niet verslappen.

De heer **Van der Torre** is van mening dat alleen een nieuw kabinet kan leiden tot een ander beleid op het gebied van softdrugs. Hij benadrukt dat gemeenten steeds meer overspoeld worden met criminaliteit, onder andere met het vele geld dat in de afgelopen jaren is verdiend met de verkoop van softdrugs. Dat kan leiden tot andere vormen van misdaad.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat er in Maastricht geen vermoedens zijn van grootschalige ondermijning. Dat beeld mag niet ontstaan.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat gemeenten in Brabant daar wel over klagen.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat daar in Maastricht geen sprake van is. Er zijn geen signalen van grootschalige ondermijning. Hij beaamt dat iedereen waakzaam moet blijven.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vindt dat op dat gebied steun op landelijk niveau moet worden gezocht. Ook de aanbevelingen van de politieacademie wijzen in die richting. Spreker stelt daarom voor om er toch een topprioriteit van te maken.

De hennepcultuur in Maastricht zou op een hoger niveau liggen dan cijfers doen vermoeden. Spreker wil weten of er slechts sprake is van een aanname. Hij wil ook weten of er cijfers zijn van meer drugsgerelateerde activiteiten in sociaaleconomisch zwakke wijken, omdat mensen afhankelijk zouden zijn van de inkomsten.

Spreker heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Burgers denken nog steeds dat meldnummers alarmnummers zijn. Spreker vraagt om een reactie.
- Hoe wordt het gesprek gevoerd met bewoners van plekken waar nog overlast plaatsvindt, bijvoorbeeld op de Kade?

Mevrouw **Notermans** deelt mee dat er inmiddels achtduizend meldingen zijn verzameld. Sommigen vinden dat de politie te langzaam reageert, maar na een goede uitleg snappen mensen ook dat het geen zin heeft om een 112-lijn voor drugsmeldingen op te zetten. Spreekster benadrukt dat veel mensen het meldpunt weten te vinden. Alleen in gebieden waar minder overlast is, zijn op dat gebied problemen. Het meldpunt is op veel (social) media gepubliceerd. Ook wordt er op allerlei niveaus veel over gecommuniceerd.

Met de bewoners op de Kade is een aantal keren gesproken. Er wordt nu gekeken naar welke acties gezamenlijk ingezet kunnen worden. Er zijn al borden opgehangen waarop te zien is dat handel in drugs niet wordt getolereerd.

De heer **Aardening** zegt geen onderzoek hebben gedaan naar de werking van het meldpunt. Hij heeft wel de indruk dat het meldpunt iets bekender is geworden.

De heer **Van der Torre** deelt mee dat er eerder weinig capaciteit werd vrijgemaakt voor de aanpak van hennepcultuur. Hij benadrukt dat, als er informatie over bekend is, vaak ook veel hennep wordt aangetroffen. De bronnen voor die informatie zijn bewoners en professionals. Door de kwaliteit van de drugs en de klantvriendelijkheid bij illegale hennepcultuur gaan mensen niet naar de coffeeshop. Een prijsverlaging in de coffeeshops zou kunnen zorgen voor meer klanten. Daar gaat de gemeente echter niet over.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft eerder vragen gesteld over het reguleren van de achterdeur. Spreker vraagt naar de stand van zaken op dat gebied en wil weten wie de rol van de vertrokken burgemeester van Heerlen gaat invullen.

Drugsbendes weten vaak heel goed op wie ze zich moeten richten voor hennepcultuur. Als dat zo is, moet de gemeente dat toch ook kunnen weten. Spreker stelt voor om daar binnen het sociaaleconomisch beleid aandacht aan te besteden en deze mensen goed voor te lichten. Spreker stelt tot slot voor om aan te sluiten bij 'buitenbeter-app' als het gaat om het melden van drugscriminaliteit of -overlast.

Burgemeester **Hoes** gaat ervan uit dat de nieuwe burgemeester van Heerlen het beleid zal voortzetten. De burgemeesters van Venlo, Roermond en Heerlen blijven de coördinatie verzorgen. Den Haag biedt echter geen ruimte om ontwikkelingen te realiseren.

Er is een (provinciale) campagne voorbereid om mensen te attenderen op de gevaren van hennepsteelt. Spreker benadrukt dat het mensen van allerlei allooi kunnen zijn, zowel in alle wijken als bij alle inkomensgroepen. Hij beaamt dat de sociaaleconomisch zwakke wijken het meest kwetsbaar zijn. Gemeenten als Heerlen en Kerkrade zijn kwetsbaarder en kennen dan ook veel meer thuisteelt dan Maastricht. De burgemeester spreekt in dat verband van hele straten met thuisteelt.

De burgemeester raadt af om foto's te maken van dealende mensen ten behoeve van de 'buitenbeter-app'. Hij wil dan ook vasthouden aan het drugsmeldpunt.

Mevrouw **Notermans** is het daarmee eens. Zij benadrukt dat na een melding een heel traject wordt opgestart met onder andere terugbellen en doorvragen.

CDA (mevrouw Heijnen) constateert dat het gaat om twintig drugsrunners en een team van zes agenten om hen aan te pakken. Bovendien worden er straks nog meer agenten ingezet. Zij zet dan ook vraagtekens bij het aantal van twintig drugsrunners. Zij wil verder weten hoe de kloof tussen de ervaren overlast en de feitelijke overlast kan worden overwonnen.

De ondermijnende effecten is een topprioriteit van het ministerie. Is dat ook een van de prioriteiten van de burgemeester van Maastricht?

Mevrouw **Notermans** benadrukt dat het gaat om twintig runners in de binnenstad. Er is echter sprake van meer overlast in de gemeente, ook in de buitenwijken.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat ondermijning ook in Maastricht een belangrijk thema is. Hij deelt mee dat het naast onroerend goed ook gaat over mensenhandel en bijvoorbeeld motorbendes.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat coffeeshops te maken hebben met een omzetverlies van 54 miljoen en trekt daaruit de conclusie dat het i-criterium werkt. Ze wil weten hoe het mogelijk is dat coffeeshops nog bestaansrecht hebben. Ook wil zij weten of de coffeeshops gecontroleerd worden.

Zij heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Panden verwisselen vaak binnen enkele maanden weer van eigenaar. Spreekster wil weten of de hierbij betrokken notarissen gecontroleerd worden.
- Wat is het nut om de achterdeur te regelen nu er zoveel hennep wordt geteeld en verkocht in de wijken?
- Het accent moet verschoven worden van coffeeshop– naar softdrugsbeleid. Wat zijn de gevolgen daarvan voor de capaciteit van de politie?

Burgemeester **Hoes** denkt dat de eerste coffeeshophouders vanuit een soort idealisme zijn gestart. Daarna ging het er alleen maar om om veel geld te verdienen. Met dat geld worden nu criminele handelingen verricht. Dat moet aangepakt worden. Dat vergt andere rollen voor de politie en het OM, maar ook voor notarissen en bijvoorbeeld de belastingdienst.

De burgemeester heeft er ook zijn bedenkingen bij dat coffeeshops nog steeds open zijn. Wellicht sommige vanuit een soort idealisme, maar misschien wachten ze ook op betere tijden. Spreker benadrukt dat er altijd alert wordt gereageerd op verdachte transacties. Het is echter moeilijk om coffeeshops te sluiten. Daarvoor moeten de regels aantoonbaar overtreden worden.

De burgemeester stelt tot slot voor om op een ander moment te spreken over hennepsteelt in de wijken ten behoeve van buitenlanders.

VVD (de heer Severijns) is blij met het succes van de invoering van het i-criterium. De fractie heeft er altijd in geloofd.

Minister Plasterk heeft inmiddels erkend dat criminelen het gezag ondermijnen. Daar moet ook Maastricht voor oppassen. Dat vergt ook een ander type politiemensen met kennis van de relatie tussen de onderwereld en de bovenwereld. Is die kennis in Maastricht aanwezig?

Burgemeester **Hoes** antwoordt bevestigend. In onderling overleg wordt de aanwezige politiecapaciteit verdeeld.

D66 (de heer Jongen) constateert in het rapport een discrepantie tussen geregistreerde meldingen van drugsoverlast en de meldingsmoeheid waarvan sprake is in het Flycatcher-onderzoek. Hij vraagt om een toelichting

Er is sprake van een toename van de handel in de buitenwijken met een vermenging van softdrugs- en harddrugshandel. Spreker wil weten of daar meer informatie over bekend is.

De heer **Van der Torre** deelt mee dat die ontwikkeling al vele jaren geleden in gang is gezet. Hij benadrukt dat drugsrunners steeds minder klanten van coffeeshops oppikken. Dat is winst. Dat moet gekoesterd worden.

Spreker beaamt dat er sprake is van meldingsmoeheid. Dat is echter al langer het geval. Het aantal meldingen is de laatste jaren iets toegenomen. Hij beaamt dat er sprake van een discrepantie tussen de ervaringen van de professionals en van de bewoners.

SP (de heer Gunther) heeft bedenkingen bij de inschatting van het aantal drugsrunners in het centrum (twintig). Spreker vraagt verder om de nieuwe minister van Justitie uit te nodigen voor een gesprek met de gemeenteraad van Maastricht onder andere over het regelen van de achterdeur.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat de minister door een eerder bezoek aan de gemeente op de hoogte is van de situatie in Maastricht. Hij stelt voor dat de gemeenteraad de minister uitnodigt om hem bij te praten.

Mevrouw **Essers** is voorzitter van het buurtplatform Statenkwartier. Zij is blij met de rapportage en complimenteert de politie en het team Doen met de resultaten.

Er wordt nu voorgesteld om meer in te zetten op de drugscriminaliteit in de wijken. Zij pleit daarbij om ook aandacht te besteden aan drugsafval. Zij stelt verder voor om BIBOB toe te passen op branchering in verband met de vele belwinkels en kapsalons in de wijken.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun belangstelling en sluit vervolgens het overleg om 18.00 uur.

Initiatiefvoorstel GroenLinks/PvdA Mergelweg fietsbaan

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

De dames Van Ham, Nuyts en Van Loo.
De heren Van der Gugten, Barendse, Geelen, Limpens en Frijns.
Verdere enkele ambtenaren en burgers.

De **voorzitter** heet iedereen om 18.10 uur welkom. Hij geeft het woord aan de initiatiefnemers voor een korte toelichting op het voorstel.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) deelt mee dat de gemeente een aantal jaren geleden besloten heeft om de Mergelweg in het weekend te sluiten voor autoverkeer. Een kleine groep automobilisten negeerde echter de afsluiting. Buurt Sint Pieter was voorstander van een afsluiting op elke dag. De weg moet echter open blijven voor nooddiensten. Daarom stellen de initiatiefnemers voor om de weg duurzaam - analoog aan een fietsstraat in de stad - anders in te richten met smalle gekleurde rijbanen en snelheidsbeperkingen. Het initiatief heeft inmiddels een groot draagvlak in de buurt en in de buurgemeente Riemst (B). Er zijn al ideeën voor verdere uitbreiding. Ook de gemeente Maastricht vond het een aanvaardbaar voorstel, mits de uitvoering sober werd gehouden. Daarom is het kleuren van de weg geschrapt. Een goede belijning en een goede bebording én een goede voorlichtingscampagne (zowel in Maastricht als in Riemst) kunnen voor goede resultaten zorgen. Daar hoort ook handhaving bij.

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de ruimte om te reageren.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat de weg eerder werd afgesloten ten behoeve van de wandelaars. Met het voorliggende voorstel blijven er auto's (in beide richtingen) op de weg rijden. Daarmee wordt het probleem van de wandelaars dus niet opgelost.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) benadrukt dat het gaat om een recreatieve weg. De weg wordt gebruikt door wandelaars, fietsers, hardlopers en bijvoorbeeld skaters. Het karakter van de weg moet ertoe leiden dat automobilisten er niet snel kunnen rijden. Mensen die door willen rijden, zullen straks automatisch de Kannerweg nemen. De ervaring leert dat een algehele afsluiting niet werkt, daarom moet je denken aan een alternatief dat wel werkt.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op dat een afsluiting wel werkt als er gehandhaafd wordt. Zij is er dan ook voorstander van om de weg in het weekend af te sluiten en daarop te handhaven. Zij is van mening dat het voorliggende plan niet werkt, gezien het grote aantal auto's dat er zowel door de week als in het weekend rijdt.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt de huidige afsluiting een papieren tijger als er niet op wordt gehandhaafd.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op dat de afsluiting door de meeste automobilisten wordt gerespecteerd.

SP (de heer Gunther) vindt dat met dit voorstel tegemoet wordt gekomen aan enkele kwaadwilligen die zich niet houden aan de verkeersregels. De SP pleit al jaren voor een algehele afsluiting van de weg, onder andere omdat er altijd hard wordt gereden. In het voorstel worden recreanten de baas over de weg. Daarom moet er goed gehandhaafd worden. Spreker wil weten of daar capaciteit voor beschikbaar is.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) is ook voorstander van een afsluiting. Dat is echter met eerdere maatregelen niet gelukt, onder andere door een gebrek aan handhaving. Dat is dus geen adequate oplossing. Daarom moet de sfeer van de weg veranderd worden, zodat de automobilisten zich voegen naar de recreanten op de weg.

SP (de heer Gunther) deelt mee dat veel automobilisten altijd haast hebben en wil weten hoe de initiatiefnemers gaan realiseren dat automobilisten 5 km/u gaan rijden.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) antwoordt dat het enige alternatief is om de weg totaal af te sluiten. Hij benadrukt dat in zijn voorstel sprake is van een ander soort handhaving dan bij een totale afsluiting.

D66 (de heer Barendse) is van mening dat de buurt de weg wenst te sluiten.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) beaamt dat de buurt de weg in het weekend wenst af te sluiten. Voor de andere dagen ondersteunen zij dit plan.

D66 (de heer Barendse) betwijfelt of slechts het plaatsen van een bord een gedragsverandering teweegbrengt. D66 blijft voorstander van een volledige afsluiting.

PvdA (mevrouw Van Ham) wil weten of de tegenstanders van dit initiatief vinden dat andere initiatieven op dit gebied (bijvoorbeeld de Bilzerbaan) mislukt zijn.

D66 (de heer Barendse) vindt dat beide wegen niet vergelijkbaar zijn. Op de Bilzerbaan worden automobilisten gedwongen om achter de fietser te blijven rijden.

CDA (de heer Geelen) stelt voor om ook de stad te betrekken bij deze discussie. Hij vraagt verder meer informatie over het draagvlak voor dit initiatief in de buurt. De CDA-fractie is voorstander van dit initiatief (met een afsluiting in de weekenden), maar is niet voor verdere uitbreiding. Spreker pleit verder voor een evaluatie binnen twee jaar.

VVD (de heer Limpens) is er ook voorstander van om de stad erbij te betrekken. De initiatiefnemers beweren dat de aanpassingen aan de weg met eenvoudige middelen kunnen worden gerealiseerd. Spreker vraagt om een degelijke financiële onderbouwing en de dekking bij dit initiatief.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) beaamt dat een rood wegdek kostbaar is. Op de brug bij Itteren heeft een experiment plaatsgevonden met eenvoudige maatregelen (belijning en bebording). Die bleken goed te werken. Daar zou in eerste instantie mee volstaan kunnen worden. Spreker herhaalt dat ook een goede voorlichtingscampagne nodig is. Hij benadrukt dat met dit voorstel geen enkele weggebruiker wordt uitgesloten. Handhaving moet ervoor zorgen dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid neemt.

VVD (de heer Limpens) herhaalt zijn verzoek om een financiële onderbouwing voor zowel de maatregelen op de weg als voor de campagne.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) is ervan overtuigd dat hiervoor voldoende ruimte is binnen het mobiliteitsfonds.

Seniorenpartij (mevrouw Van Loo) constateert dat alles valt of staat met handhaving. Daarvoor zijn echter geen financiële middelen beschikbaar. Verder, als je de fietsers tegemoet wil komen, moet je de weg inrichten als een echte fietsstraat (met een rood wegdek). Spreekster heeft dan ook haar twijfels bij dit voorstel. Zij vindt dat de Bilzerbaan niet te vergelijken is met deze weg, maar wil wel weten wat de ervaringen zijn met deze weg.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) gaat ervan uit dat er geen ervaringscijfers beschikbaar zijn. Volgens zijn eigen waarneming is de sfeer in de straat verbeterd. Hij is het met mevrouw Van Loo eens dat het beter is als de weg rood wordt gekleurd. Dat is echter financieel niet haalbaar. Hij vraagt om reactie van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) sluit zich aan bij de vraag aan de wethouder. Voor accordering van het voorstel is die informatie nodig.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) deelt mee dat de wethouder in het ziekenhuis lag en niet bereikbaar was. Hij kondigt aan daar met de wethouder over te spreken.

PvdA (mevrouw Van Ham) wil graag van de fracties weten wat zij van het voorstel vinden. Als daar een akkoord over is, kan het verder uitgewerkt worden als voorstel aan de stad.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat zijn vervanger aangeboden heeft een notitie over dit voorstel te schrijven. Dat aanbod is echter afgewezen. Spreker is bereid om de openstaande vragen, onder andere over de financiën, te beantwoorden.

De **voorzitter** benadrukt dat het aan de fracties is om dit voorstel hetzij in een stadsronde, hetzij in een raadsronde, verder te behandelen. Hij geeft het woord aan een van de aanwezige burgers.

De heer **Schuierman** woont in Kanne aan het einde van de Mergelweg. Hij beaamt dat een eerdere afsluiting mislukt is. Hij vindt het voorliggende een prima plan, maar mist maatregelen om de conditie van de bermen te verbeteren. Hij heeft eerder voorgesteld er grasbetontegels neer te leggen. Die zijn echter te laag aangebracht en vervolgens is er grond op aangebracht. Dat heeft ertoe geleid dat het een grote modderpoel wordt als het regent. Spreker vraagt dan ook om maatregelen.

De heer **Krebald** woont aan de Nederlandse kant van de Mergelweg. Het probleem van de afsluiting bestaat al heel lang. Het buurtplatform vindt het een interessant initiatief. Maar het gaat ook om de gemeente Riemst. Maastricht kan de weg niet eenzijdig afsluiten. Riemst gaat akkoord met een weekendafsluiting en staat positief tegenover het voorliggende voorstel. Spreker pleit ervoor om er geen politiek gekissebis van te maken, het plan positief tegemoet te treden en voor een goede financiële onderbouwing te zorgen. Je kunt de kosten beperken door bijvoorbeeld alleen de eerste meters rood maken en slechts incidenteel te handhaven. Een algehele afsluiting is niet mogelijk, ook niet gezien de belangen van de winkeliers van Sint Pieter.

De **voorzitter** prijst de bijdrage van de burgers. Hij deelt mee dat hij aan de weg geboren is, ziet uit naar de ontwikkelingen en vraagt de initiatiefnemers hoe verder om te gaan met dit initiatief.

PvdA (mevrouw Van Ham) stelt voor om dit initiatief in een uitgebreidere stadsronde verder te bespreken. Dan kunnen ook de betrokkenen mee spreken. Zij wil weten of het de moeite waard is om dit voorstel verder te onderzoeken.

VVD (de heer Limpens) prijst de creativiteit van de heer Krebald om de kosten te drukken. Spreker vindt verder dat de bermen omwille van de veiligheid verstevigd moeten worden. De VVD staat dan ook niet onwelwillend tegenover dit voorstel.

CDA (de heer Geelen) vraagt de initiatiefnemers om in een volgende stadsronde of raadsronde met een duidelijk plan te komen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) prijst het voorstel en vraagt de initiatiefnemers om het verder bij te schaven.

Seniorenpartij (mevrouw Van Loo) wacht met spanning de ontwikkelingen af.

SP (de heer Gunther) heeft bedenkingen bij dit voorstel, maar respecteert de inspanningen van de initiatiefnemers om het voorstel financieel te onderbouwen en de effecten van de verdere verbreding te onderzoeken.

D66 (de heer Barendse) sluit zich daarbij aan. Het plan gaat voor D66 niet ver genoeg, maar spreker geeft de initiatiefnemers de ruimte voor verdere uitwerking.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) gaat akkoord met de verdere uitwerking van het voorstel als er in het weekend geen auto's worden toegelaten op de weg.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun belangstelling, ziet uit naar de vervolgstap in de komende raadsronde en sluit vervolgens het overleg om 18.40 uur.

Startbesluit leertraject gemeenschapsvoorzieningenAanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten en Van Haasen en de heren Es Sadki, Pie Frijns, Geelen, Limpens, Schoffeleers, Schulpen en Vrehen
Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat gevraagd wordt of men akkoord gaat met het voorliggende proces. De wethouder wordt gevraagd kort toe te lichten wat een startbesluit inhoudt.

Wethouder **Gerats** licht toe dat een startbesluit een soort van aftrap is over een onderwerp dat de raad belangrijk vindt. Niet meer en niet minder. De raad heeft daarnaast ook nog informatie over de onderzoeken gevraagd. Verder hebben raadsleden ook nog gevraagd of nog inhoudelijke vragen gesteld kunnen worden. Vragen over de onderzoeken kunnen aan de heer Leijen van Hospitality Consultants worden gesteld die aanwezig is. De wethouder vraagt om eventuele veranderingen die men wil precies te benoemen. Er zijn ook een paar valkuilen. Alle accommodatievoorzieningen in Maastricht worden op de schop genomen. De taak is om speciale aandacht te hebben voor de vier gemeenschapsvoorzieningen.

Daarnaast wordt het ook een leerproces voor de raadsleden waarin wordt gezien hoe men goed met ingewikkelde dossiers kan omgaan en hoe goed met de burgercontacten moet worden omgegaan. Dit alles in het licht van de uitgangspunten van de decentralisaties en het sociale domein.

De **voorzitter** geeft aan dat in de inspraakronde vandaag door de heer Redmeijer van buurtcentrum De Romein van de wijk Pottenberg ook nog vragen zijn gesteld. Wethouder Damsma heeft deze vragen beantwoord. Deze worden in de betreffende besluitenlijst opgenomen en gepubliceerd.

D66 (Schoffeleers) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming. Het proces is duidelijk en alle informatie is beschikbaar voor de inhoudelijke discussie.

Het **CDA** (Geelen) geeft aan dat de heer Nol Beckers van het CDA in de vorige vergadering ook al vragen hierover heeft gesteld. Daarop zijn de stukken een beetje aangepast. Het CDA is bezorgd over het feit dat het gehele accommodatiebeleid op de schop wordt genomen. Hieraan zitten risico's vast. Men moet ook oppassen dat niet alles als los zand aan elkaar hangt. Het CDA denkt dat vooral de buurten en de grote sportverenigingen moeten worden uitgenodigd en dat hun expertise moet worden meegenomen. Het CDA gaat akkoord met het startbesluit.

De **Seniorenpartij** (Frijns) stelt vast dat de sluiting van een accommodatie voor de betrokkenen altijd een teleurstelling zal zijn. De fractie vindt dan ook dat alle betrokkenen tijdig moeten worden ingelicht en goed moeten worden betrokken. Alle eerder gemaakte opmerkingen en gestelde vragen zijn ook goed in het stuk verwerkt. De fractie heeft dan ook geen vragen meer en gaat akkoord met het startbesluit.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) ziet het proces met heel veel vertrouwen tegemoet en concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **SP** (Van Haasen) vraagt meer uitleg over de klankbordgroep in verhouding tot het leertraject, het participatieproces en het trainingstraject. Gaat het trainingstraject ook voornamelijk over het proces en niet over de inhoud? Gaat het leertraject vanaf stap 3 wel over de inhoud? Zit de raad ook in stap 3? Waar worden de kaders precies vastgesteld?

De heer **Loeffen** geeft ambtelijk aan dat de bedoeling is om het niet helemaal een gemeentelijk verhaal te laten zijn. Door de instelling van de klankbordgroep wordt het echt iets van de stad gemaakt. In de klankbordgroep zitten niet alleen raadsleden, maar ook mensen uit de stad.

Samen maken zij de opdracht scherper. Het trainingstraject moet met meer afstand tot de inhoud ervoor zorgen dat samen wordt bekeken hoe een zo complex proces samen rond kan worden gemaakt. Anderzijds moet de klankbordgroep ook de opdrachtgevende rol hebben voor het maken van de beleidsstukken.

De fine-tuning wordt dus samen met de stad gedaan. Spreker geeft aan dat de klankbordgroep dus beide trajecten begeleidt, zowel het trainingstraject als het traject voor de twee beleidsdocumenten. Dat geheel is het leertraject. Daarin kan de raad ook al haar kaderstellende rol nemen. Na de derde stap, halverwege het proces, is de raad ook nog aan zet. Na de derde stap wordt dus gecheckt of men op het goede spoor zit.

Wethouder **Gerats** geeft aan dat de raadsleden dus ook deel kunnen nemen als participant van het leertraject. Via de griffie wordt men uitgenodigd.

De **PvdA** (Es Sadki) kan zich in beginsel in de voornemens vinden. Wel stelt de fractie vast dat men schijnbaar geen multifunctionele ruimtes wil. In Maastricht West functioneert de multifunctionele sportruimte perfect. De PvdA stelt voor om dit ook elders in de stad toe te passen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) vindt de gemeenschapsvoorzieningen een heel belangrijke kwestie. De fractie geeft een chapeau over de informatievoorziening. Wel vraagt de Maastrichtse Volkspartij extra aandacht voor de toegankelijkheid in het kader van de inclusieve samenleving en het VN-verdrag dat in juni zal worden ondertekend. Gemeenschapshuizen zijn immers ontmoetingsplekken. De fractie stemt in met het startbesluit en het leertraject.

De **voorzitter** antwoordt dat het stapsgewijs terugkomt bij de raad. Bovendien zijn er nog momenten genoeg voor de raad om een bijdrage te leveren.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat het besluit al twee keer aan de orde is geweest. De VVD stemt in met de aanpassingen. Het stuk is rijp voor de besluitvorming in de raad.

GroenLinks (Korsten) stemt ook in met het besluit. Alle nog openstaande vragen zijn al door de SP gesteld.

De **voorzitter** stelt vast dat het startbesluit leertraject gemeenschapsvoorzieningen in de raadsvergadering van 21 april 2015 wordt geagendeerd. De voorzitter dankt de aanwezigen voor de voortvarende vergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.23 uur.

Maastricht, 31 maart 2015

Leenders
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Bestemmingsplan Beatrixhaven

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de heren Nol Beckers, Bonder, Demandt, Pie Frijns, Janssen, Mulkens, Schoffeleers, Schulpen, Sondeijker, Van der Gugten en Van Lune
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Van Grootheest
Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat voor het industrieterrein Beatrixhaven op 18 juni 2013 een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. Tegen dit besluit zijn enkele beroepen ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van een beroepsprocedure is op 22 oktober 2014 een tussenuitspraak gedaan waarbij een zogeheten bestuurlijke lus is toegepast. Met dit besluit wordt gevolg gegeven aan de opdracht aan de Afdeling bestuursrechtspraak om binnen 26 weken een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. Dit is feitelijk een technische aanpassing om invulling te geven aan de wens van de Raad van State om meer flexibiliteit toe te passen op het gebied van geluid passend binnen het beleid van de bedrijvensonering.

De **VVD** (Demandt) gaat akkoord met het gewijzigde vastgestelde plan.

De **SP** (Bonder), de **Seniorenpartij** (Frijns), de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), het **CDA** (Beckers) en **GroenLinks** (Van der Gugten) gaan ook akkoord met het gewijzigde bestemmingsplan Beatrixhaven.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het bestemmingsplan ook rijp voor besluitvorming. De PvdA vraagt waarom men toch tegen iets aan loopt waarover de Raad van State valt. Is dit een incident of iets wat Maastricht structureel fout doet?

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) stemt ook in met het gewijzigde vastgestelde plan.

D66 (Schoffeleers) gaat ook akkoord. In het begeleidingsbriefje staan acht beroepschriften en in het stuk staan zeven beroepschriften. Wat is juist?

De **griffier** antwoordt dat dit een foutje is. Het zijn zeven beroepschriften.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat in het afgelopen jaar heel veel bestemmingsplannen door de raad zijn goedgekeurd. In totaliteit haalt het gros van de plannen de eindstreep zonder aanpassingen. De raad mag hierop trots zijn. Soms is er echter sprake van nieuwe jurisprudentie en soms heeft een respondent een terecht punt. Dit kan dan worden gecorrigeerd. De wethouder ziet het als een positief incident.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties met het bestemmingsplan instemmen. Dit bestemmingsplan wordt dan ook in de volgende raadsvergadering geagendeerd. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.08 uur.

Maastricht, 31 maart 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestek/programma van eisen aanbesteding accountant

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijne.

De heren Beckers, Jongen, Severijns, Sabel, Van Lune en Gunther.

GroenLinks, Stadsbelangen Mestreech en Liberale Partij Maastricht zijn niet aanwezig.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Zij deelt mee dat het onderwerp al eerder is besproken.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat het in de commissie Begroting en Verantwoording besproken is. Daarbij zijn niet alle fracties aanwezig geweest.

De **voorzitter** vindt dat de fracties zich goed hebben kunnen voorbereiden.

SP (de heer Gunther) is akkoord met het voorstel.

Seniorenpartij (de heer Sabel) deelt mee dat twee leden van de commissie Begroting en Verantwoording zitting hebben genomen in de begeleidingscommissie. Spreker is blij met de grote betrokkenheid van de raadsleden bij dit onderwerp. Ook voor Seniorenpartij is het een hamerstuk.

Voor **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Thieme) is het voorstel een hamerstuk.

VVD (de heer Severijns) kan instemmen met het stuk.

Voor **D66** (de heer Jongen) is het een voorstel een hamerstuk.

PvdA (de heer Van Lune) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. Spreker is blij met de duidelijke rol van de raad bij dit onderwerp. Hij is ook blij dat maatschappelijk verantwoord ondernemen nu een belangrijke factor is geworden.

Ook voor de **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) is het voorstel een hamerstuk.

CDA (de heer Beckers) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **voorzitter** constateert dat het stuk in de raad kan worden besproken en sluit vervolgens het overleg om 19.10 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties.

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Cobben

Mevrouw Nuyts.

De heren Moers, Mertens, Kamal, Jacobs, Steijns, Wijnands, Peters, Brüll en Krabbendam.
Verder enkele ambtenaren en burgers.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. De fractie van Partij Veilig Maastricht heeft eerder vragen gesteld over dit onderwerp. De antwoorden zijn toegevoegd aan de stukken van vanavond. Afgelopen weekend zijn alle gebruikers van de te sluiten accommodaties geïnformeerd. Eerder zijn in de stadsronde vragen gesteld over het proces. Het betrof vragen van de vereniging Eendracht.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het niet gelukt is om alle verenigingen vooraf te informeren. De vereniging Eendracht heeft aangegeven speciale voorzieningen nodig te hebben om toestellen goed vast te kunnen zetten. De wethouder heeft toegezegd dat de vereniging een gymzaal van gelijke kwaliteit terugkrijgt.

De **voorzitter** deelt mee dat op 21 mei 2013 de Sportnota 2020 Meebewegen is vastgesteld. Daaruit volgt de voorliggende nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties. Het huidige grote aantal accommodaties is niet te handhaven en ook niet nodig. Het aantal accommodaties moet aangepast worden aan de behoefte in de toekomst. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de uitvoeringsnota, waarin aangekondigd wordt dat zeven gymzalen worden gesloten en onder andere gesteld wordt dat de minimale bezetting 70% moet zijn.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) is er geen voorstander van om de minimale bezetting van 70% strikt te handhaven om zo een goede spreiding van de gymzalen te kunnen realiseren. Spreker pleit er verder voor om de ontwikkeling van de sportaccommodaties van de UM bij het beleid te betrekken.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) deelt mee dat zijn fractie voorstander is van een effectieve inzet van gemeenschapsgelden. Het voorliggende voorstel past daar uitstekend bij. Het voorstel heeft echter gevolgen voor de accommodaties.

Het college vraagt de raad om een mandaat om aan de hand van ontwikkelingen in het onderwijs vervolgbeslissingen te kunnen nemen. Spreker vraagt de wethouder om een toelichting, omdat niet duidelijk is wat het mandaat inhoudt.

Aan eventuele sloop van accommodaties zijn geen termijnen verbonden. Dat kan leiden tot verloedering. De fractie pleit dan ook voor het vastleggen van een termijn voor sloop na sluiting. Er wordt nader onderzoek gedaan naar digitaal sleutelbeheer. De fractie stelt voor om daar mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt bij te betrekken. Ze kunnen wellicht ook klein onderhoud doen.

De **voorzitter** constateert een aantal vragen om meer verheldering. Hij stelt voor dat de wethouder daar eerst op reageert.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er bij sluiting rekening wordt gehouden met een goede spreiding van de accommodaties over de gemeente. Hij benadrukt dat het realiseren van de minimale bezetting van 70% een lang proces zal zijn.

De wethouder heeft met de UM afgesproken om onderzoek te doen naar mogelijke samenwerkingen op het gebied van de accommodaties. Naast het universitair sportcentrum van de UM worden ook particuliere accommodaties bij het onderzoek naar samenwerking betrokken. Het gevraagde mandaat heeft primair betrekking op de ontwikkelingen in het onderwijs. Als een nieuw kindcentrum is gerealiseerd, moet een besluit worden genomen over de in de buurt liggende

gymzalen. De wethouder zegt toe de raad daar – ook als de raad het mandaat verstrekt – vooraf over te informeren.

De raad heeft eerder het gemeentelijk vastgoedbeleid vastgesteld. Daarin is vastgelegd dat eerst getracht wordt om leegkomende gebouwen te herbestemmen, voordat tot sloop wordt overgegaan. De gemeente zal – conform de richtlijn – verpaupering en verloedering voorkomen. Spreker zegt toe te onderzoeken of in de richtlijn een maximale periode is vastgelegd en de raad daarover te informeren.

Met digitaal sleutelbeheer zijn aanmerkelijk veel voordelen te behalen. Daar wordt nu een business case voor opgesteld. Daarbij wordt rekening gehouden met het ingezette beleid betreffende de participatiesamenleving. Dat kan veel rendement opleveren, onder andere ook in sociaal opzicht.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) is blij dat de verenigingen uiteindelijk goed zijn geïnformeerd over de ontwikkelingen en hoopt dat een goede communicatie in een procedure wordt verankerd.

De gemeente wil dat mensen meer bewegen en meer participeren in de samenleving. Dat vergt investeringen, onder andere in sportaccommodaties. De voorgestelde sluitingen van accommodaties zijn zeer ingrijpend voor de sporters. De cijfers over de bezettingen van de accommodaties komen niet overeen met de werkelijkheid. Spreker zegt toe de werkelijke cijfers beschikbaar te stellen.

De heer Peters gaat in op de criteria voor het sluiten van een accommodatie. Hij mist daarbij een belangrijk onderdeel. Sommige sporten vragen namelijk specifieke voorzieningen die niet gemakkelijk overgeheveld kunnen worden. Spreker vraagt een reactie van de wethouder.

De heer Peters zet ook vraagtekens bij de gevraagde mandatering. Partij Veilig Maastricht is daar geen voorstander van en vindt dat een besluit over sluiting van accommodaties bij de raad moet blijven liggen.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is het met de vorige spreker eens. Sport is belangrijk. Dat moet gepromoot worden. Maar er moet ook gekeken worden naar efficiënt gebruik van accommodaties. Wellicht dat niet ingevulde uren door andere activiteiten, bijvoorbeeld vergaderingen of het afnemen van examens, kunnen worden ingevuld.

Spreekster wil verder weten wanneer de doelstelling van 70% bezetting gerealiseerd moet zijn. Zij benadrukt dat daar eerder ook naar is gestreefd en dat dat nooit gehaald is. Zij vraagt verder meer informatie over concurrentie met commerciële uitbaters.

Tot slot, het voorliggende beleid mag er nooit toe leiden dat het sporten in Maastricht afneemt.

Wethouder **Willems** herhaalt dat de raad het college eerder de opdracht heeft verstrekt een voorstel te doen over het verminderen van het teveel aan binnensportaccommodaties. Dat levert geld op. Dat kan gebruikt worden om de sportbegroting wat meer lucht te geven en om de kwaliteit van de overige accommodaties op peil te houden. De selectie van de te sluiten accommodaties is gebaseerd op de aanwezigheid van onderwijs en op de bezettingsgraad. Er is daarbij ook rekening houden met specifieke eisen van bepaalde sporten.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) vindt het vreemd dat eerst een besluit wordt genomen over het sluiten van de sportaccommodaties en dat pas daarna wordt nagedacht over het vervolg. De Partij Veilig Maastricht blijft er dan ook voor pleiten om de aard van de sport op te nemen in de selectiecriteria.

Wethouder **Willems** maakt een vergelijking met de Wet werken naar vermogen om het voorliggende beleid te verdedigen. Hij herhaalt dat verenigingen is toegezegd dat er in een open overleg wordt gesproken over de toekomst van de accommodatie. Hij benadrukt dat iedere vereniging een passend alternatief wordt geboden.

Door de sluitingen worden gigantische bezuinigingen gerealiseerd. Daardoor ontstaat financiële ruimte om iedere vereniging een gelijkwaardig alternatief aan te bieden. Door de aard van de vloer, maar ook door de lage temperatuur is het een probleem om andere activiteiten (bijvoorbeeld vergaderingen) in de gymzaal te organiseren.

De wethouder benadrukt dat verenigingen vaak niet meer verbonden zijn aan de buurt. Dat biedt ruimte voor verplaatsingen. Daarbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de voorkeuren van de vereniging.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt de wethouder de raad te informeren als verenigingen het niet eens zijn met de verplichte verplaatsing.

Wethouder **Willems** zegt toe de raad voor de zomervakantie van 2015 via een raadsinformatiebrief te informeren over de gesprekken met de verenigingen.

D66 (de heer Mertens) vindt dat het uitgangspunt moet blijven dat meer mensen gaan sporten. De overheid moet dat stimuleren. D66 stemt in met het voorgestelde sportbudget. De voorliggende nota gaat echter slechts in op het probleem van het teveel aan accommodaties. D66 pleit voor een integrale kijk op alle accommodaties in de gemeente, zowel van de gemeente als van bijvoorbeeld de universiteit.

D66 is het eens met de eis van een minimale bezettingsgraad van 70%. Echter, eerder is ook vastgesteld dat iedere inwoner van Maastricht binnen een straal van een kilometer moet kunnen sporten. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

De fractie kan zich op hoofdlijnen vinden in de beslispunten, ook in beslispunt 4 over de mandatering. De raad bepaalt slechts de kaders en moet vervolgens vertrouwen op een juiste uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) vindt dat de raad met deze mandatering een bevoegdheid overdraagt. Spreker pleit ervoor om de bevoegdheid bij de raad te houden.

D66 (de heer Mertens) maakt een vergelijking met het onderhoudsplan voor wegen en benadrukt dat de raad de uitvoering daarvan ook gemandateerd heeft.

SP (de heer Kamal) is het ermee eens dat het probleem van te veel accommodaties moet worden aangepakt. Hij vraagt daarom meer informatie over de nieuwe accommodaties in Limmel en Nazareth. Hij wil ook weten of er contacten zijn met de universiteit over het sporten van studenten in gemeentelijke accommodaties. Hij pleit tot slot voor een goede toegankelijkheid en bereikbaarheid voor alle Maastrichtenaars.

Wethouder **Willems** benadrukt dat voor vrijwel alle accommodaties binnen 1000 m alternatieven beschikbaar zijn. In de sportnota is opgenomen dat er voor Borgharen en Litteren een sportaccommodatie openblijft.

De wethouder deelt verder mee dat het uitgangspunt is dat er in Limmel een school met sportaccommodatie wordt gebouwd. Op basis van dat uitgangspunt wordt er met verenigingen gesproken.

Het universitair sportcentrum is in aanbouw. Het is een gigantisch complex. Rond de zomer van 2015 wordt verder gesproken over samenwerking, onder andere over het gebruikmaken van elkaars accommodaties.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Frijns) wil weten of er ook rekening is gehouden met de drie decentralisaties. Wellicht dat vrijwilligers in het kader van de participatiemaatschappij gebruik willen maken van de sportaccommodaties.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er bij deze uitvoerige nota niet specifiek rekening is gehouden met de drie decentralisaties. Dat is wel gebeurd bij bijvoorbeeld de ontwikkelingen in De Geusselt met onder andere mogelijkheden voor dagbesteding en revalidatie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is zich bewust van de noodzaak van de voorliggende beslispunten. Spreker mist echter de relatie met een integraal accommodatiebeleid. Hij mist het overzicht van alle ontwikkelingen in de stad op het gebied van accommodaties.

Wethouder **Willems** is dat met GroenLinks eens, maar benadrukt dat nu al duidelijk is dat een aantal sportaccommodaties kan worden gesloten. Het integraal accommodatiebeleid, inclusief de ontwikkelingen in het onderwijs, wordt later aan de raad voorgelegd.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat het integraal accommodatiebeleid op dit moment op een andere locatie in het gemeentehuis wordt besproken. De nieuwe werkwijze van de raad zorgt er echter voor dat fracties daar niet bij kunnen zijn.

CDA (de heer Brüll) mist ook de relatie met het integraal beleid, vooral de relatie met ontmoetingsplekken in de wijken. Nu worden keuzes gemaakt op basis van bijvoorbeeld bezettingsgraad. Er wordt geen rekening gehouden met andere zaken, zoals mogelijkheden voor ontmoeting en bijvoorbeeld onderwijs. Dat kan leiden tot onjuiste en wellicht onomkeerbare besluiten.

Spreker hekelt ook de slechte communicatie met de verenigingen. Er is verder eerder een Sportcafé gehouden. Toen is toegezegd dat er een tweede Sportcafé zou komen. Die is er nooit gekomen. Dat is ten koste gegaan van de goede communicatie.

De wethouder beschouwt de commissievergadering van 1 december 2014 als een stadsronde. Dat is vreemd, want de wethouder heeft ook aangegeven om dit dossier in een reguliere raads cyclus (met een stadsronde en een raadsronde) te behandelen. Het gevolg is dat de burger te weinig mee heeft kunnen praten. Ook de klankbordgroep is maar een keer – in een beperkte setting – bij elkaar gekomen.

Spreker wil verder weten wat de wethouder heeft gedaan met het advies van de Adviesgroep Seniorenbeleid, met name met het advies over wijken met een lage bewegingsparticipatie en de 1 km-norm.

De wethouder heeft eerder toegezegd ook de omliggende gemeenten te betrekken bij de benchmark. Dat is echter niet gebeurd. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

In de regels met betrekking tot de 1 km-norm wordt rekening gehouden met een afstand in vogelvlucht. Dat leidt op de fiets echter soms tot een afstand van 2,5 km tot 3 km. Spreker vindt dat burgers in de maling worden genomen.

Tot slot nog enkele vragen.

- Worden de opbrengsten van de sluitingen geoormerkt voor de sport en kan het geld ook gebruikt worden om de gaten in de begroting van De Geusselt op te vangen?
- Wat gebeurt er met de gymzalen die worden gesloten?

D66 (de heer Mertens) verlaat de vergadering in verband met verplichtingen elders.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten ten laste van welk budget de kosten komen die ook na de sluiting van de accommodatie nog doorlopen.

Wethouder **Willems** gaat in op de vragen en opmerkingen.

- Hij herhaalt dat zaken als onderwijs en een lage bezettingsgraad criteria zijn geweest voor het sluiten van accommodaties. Maar ook de levensduur van de accommodatie is een criterium.
- Er zijn drie Sportcafés gehouden, twee voor de binnen- en een voor de buitensportaccommodaties.
- Het advies van de Adviesgroep Seniorenbeleid is pas zojuist binnengekomen. Spreker zegt toe daar uiterlijk volgende week op te reageren.
- De opbrengsten van de sluitingen worden ingezet voor onderhoud en herstel van de resterende accommodaties.
- De kosten van de gesloten accommodaties komen ten laste van Vastgoed. De wethouder benadrukt dat er al gegadigden zijn voor diverse te sluiten accommodaties.
- Om bij de benchmark ook omliggende gemeenten te betrekken, had destijds te maken met de tarieven en is daarom hierbij niet meegenomen.
- Spreker beaamt dat de sportaccommodatie Boschpoort niet voor iedereen binnen een straal van 1 km ligt. De accommodatie heeft echter een stedelijke functie. Gebruikers komen uit de hele gemeente.
- De wethouder benadrukt dat de raad zelf verantwoordelijk is voor zijn eigen procedures met onder andere inbreng van burgers. Hij benadrukt dat verenigingen zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de klankbordgroep. De Sportcafés zijn goed bezocht. Er is heel veel informatie uitgewisseld. Die is opgenomen in de voorliggende uitvoeringsnota.

CDA (de heer Brüll) deelt mee dat niet iedereen is uitgenodigd voor de Sportcafés. Spreker vindt verder een Sportcafé niet de meest ideale gelegenheid om te communiceren met burgers. Die communicatie vindt plaats in de stadsronde. Verder was de klankbordgroep geen goede afspiegeling van de Maastrichtse sportbevolking. Spreker pleit dan ook voor een nieuwe stadsronde.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) is het daarmee eens.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil van de voorzitter weten waarom het presidium voor deze werkwijze heeft gekozen.

VVD (de heer Moers) deelt mee dat op het gebied van buitensportaccommodaties in het verleden al stappen zijn gezet. Voor de binnensportaccommodaties zijn zaken lang blijven liggen. Daarvoor zijn eerder kaders vastgesteld, onder andere voor sportcultuur en op het gebied van demografische ontwikkelingen.

Ook de VVD zet vraagtekens bij het grote aantal sportaccommodaties in Maastricht. Het sluiten van accommodaties is voor verenigingen geen prettige boodschap. Spreker pleit dan ook voor een zorgvuldig verhuistraject voor alle verenigingen. Voorkomen moet worden dat sporters afvallen. De VVD stelt daarom voor om het geld dat deze bezuiniging oplevert, te investeren in de resterende accommodaties.

Spreker vindt het vreemd dat verenigingen niet goed geïnformeerd zijn, zeker gezien de invoering van de drie decentralisaties. Hij pleit voor een goede communicatie, zeker over de aanstaande verhuizingen.

PvdA (de heer Jacobs) is het eens met de opmerkingen over de communicatie. De PvdA vindt het realistisch om te kijken naar sluiting van overbodige sportaccommodaties. Spreker benadrukt dat het de ambitie van de gemeente is om meer (vooral kwetsbare) mensen aan het sporten te krijgen. Dat element mist hij in deze nota. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

Spreker merkt op dat verenigingen bang zijn dat ze geconfronteerd worden met hoge kosten. Ook zijn zij bang voor een te hoge concentratie van verenigingen in een accommodatie. Er zal bijvoorbeeld veel animo zijn om op de piekuren te sporten.

Verder; voetbalverenigingen in Maastricht zouden gebruikmaken van goedkope Belgische binnensportaccommodaties. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

Wethouder **Willems** neemt de opmerkingen over de communicatie zeer ter harte. Hij deelt mee dat er ook twintig niet-gemeentelijke sportaccommodaties in de stad zijn en zegt toe te zoeken naar mogelijke kruisbestuivingen.

De wethouder beaamt dat de accommodaties in België goedkoper zijn (maar ook van minder goede kwaliteit), onder andere door de forse rijkssubsidies. Dergelijke tarieven zouden voor de gemeente Maastricht grote tekorten opleveren. Het staat verenigingen echter vrij om te sporten in België. De wethouder benadrukt dat er veel aandacht is voor kwetsbare groepen onder andere bij de ontwikkelingen in het Geusseltbad. Ook zijn er projecten als JOGG, Jongeren Op Gezond Gewicht. Hij zegt toe de raad daar nader over te informeren. Hij herhaalt dat deze nota een gevolg is van de eerder door de raad vastgestelde sportnota.

De **voorzitter** vraagt de fracties of zij, inclusief de gedane toezeggingen, kunnen instemmen met behandeling van de voorliggende uitvoeringsnota in de raadsvergadering.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) pleit voor een nieuwe stadsronde. Er is nog te weinig geluisterd naar de mensen uit het veld. Een vereniging als Eendracht heeft bijvoorbeeld een wachtlijst, met name voor jeugdige leden.

Spreker vraagt verder de wethouder om de verslagen van alle (drie) Sportcafés en de klankbordgroepbijeenkomst aan de raad ter beschikking te stellen.

Een **ambtenaar** deelt mee dat er twee Sportcafés voor de binnensportaccommodaties en een Sportcafé voor de buitensportaccommodaties zijn gehouden. Verder is er een bijeenkomst geweest van de klankbordgroep. Er wordt nog minimaal een Sportcafé gehouden over de tarieven. Alle verslagen zijn bij de stukken voor deze bijeenkomst gevoegd.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) constateert dat er nog een Sportcafé wordt gehouden, terwijl eerder afgesproken is dat alle Sportcafés voor de besluitvorming zouden worden gehouden. Spreker herhaalt verder zijn wens het voorliggende mee te nemen in de integrale accommodatienota.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is voorstander van het houden van nog een stadsronde, zeker gezien de eerdere miscommunicatie waardoor veel betrokkenen niet zijn gehoord. Het politieke Maastricht moet de burger serieus nemen.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) constateert dat mevrouw Nuyts uitgaat van de veronderstelling dat betrokkenen niet op de hoogte waren van de bijeenkomsten. Hij gaat ervan uit dat, gezien de alle commotie over dit onderwerp, iedereen nu op de hoogte is.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) merkt op dat hij zelf een spreker heeft uitgenodigd voor deze bijeenkomst, anders was hij niet aanwezig geweest. Ook Eendracht heeft aangegeven geen informatie te hebben gehad over de bijeenkomsten. De communicatie kan hersteld worden door een nieuwe stadsronde te organiseren. Partij Veilig Maastricht acht het voorstel ook niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

In het stuk staat verder dat er vanaf 1 augustus 2015 geen nieuwe huurovereenkomsten meer worden afgesloten. Dat kan er toe leiden dat verenigingen in tijdnood komen om een verhuizing te regelen. Spreker vraagt de wethouder om een oplossing van dit probleem.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) bestrijdt dat de vereniging Eendracht niet is uitgenodigd voor een bijeenkomst.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het gaat om in totaal twintig verenigingen. Alle verenigingen zijn uitgenodigd. Er hebben zich slechts twee verenigingen aangemeld. Als nog een stadsronde wordt gehouden, is de tijd te kort om nog in 2015 gymzalen te sluiten.

De wethouder herhaalt zijn toezegging dat hij de raad zal informeren over het overleg met de betrokken verenigingen over een voorgenomen sluiting van een gymzaal. Dat geeft de raad de gelegenheid om op de rem te trappen. Hij herhaalt verder dat met deze maatregelen lucht komt in de sportbegroting en er dus eindelijk verzoeken van verenigingen kunnen worden ingewilligd.

CDA (de heer Brüll) merkt op dat door de media-aandacht verenigingen wakker zijn geschrokken. Het leeft nu in de stad. Het is dan ook belangrijk om de stad nu te horen. Hij herhaalt verder zijn verzoek om accommodatieproblematiek integraal aan te pakken.

VVD (de heer Moers) wil weten of na een eventuele stadsronde weer een raadsronde wordt georganiseerd.

De **voorzitter** deelt mee dat de eerste mogelijkheid voor een nieuwe stadsronde 21 april 2015 is. Daarna volgt nog een raadsronde en behandeling in de raadsvergadering. Dan lukt het niet meer om nog dit jaar accommodaties te sluiten.

Spreker benadrukt dat de wethouder op verzoek van de fracties veel toezeggingen gedaan heeft, onder andere richting verenigingen. Hij zet dan ook vraagtekens bij de meerwaarde van een extra stadsronde, zeker als je dat tegenover de negatieve effecten zet.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) vindt dat een extra stadsronde niets verandert aan de bezettingsgraad van de accommodaties. Een nieuwe stadsronde betekent vertraging en dus extra kosten, waardoor andere accommodaties niet goed onderhouden kunnen worden (wat weer tot extra kosten leidt). De fracties schuiven het hete pannetje voor zich uit. Spreker pleit ervoor om de energie te steken in herplaatsing.

D66 (de heer Mertens) constateert dat uitstel grote gevolgen heeft. Spreker is dan ook van mening dat het onderwerp verder in de raadsvergadering moet worden behandeld.

De **voorzitter** constateert dat er drie fracties voorstander zijn van een nieuwe stadsronde. De rest van de fracties is daar geen voorstander van.

Hier eindigt plotseling de band.

**Raadsvergadering
Dinsdag 31 maart 2015, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
Volgno. 27 – Korr.no. 2015-8041
- 3. Ingekomen stukken**
Volgno. 36 - 2015– Korr.no. 2015 – 11163
- 4. BP gezondheidscentrum Heer Aen de Wan**
Volgno.19 - 2015 – Korr.no. 2015 - 05864
- 5. BP geluidswal Malberg (Wienerberger)**
Volgno. 23-2015 – Korr.no. 2015 - 6837
- 6. Raadsvoorstel vestiging Aldi François de Veyestraat**
Volgno. 23 - 2015 – Korr.no. 2015 - 7229
- 7. Uitwerkingsnota Grond- en vastgoedbeheer inzake bedrijfsreserve en weerstandsvermogen**
Volgno. 18-2015 – Korr.no. 2015 - 05157
- 8. Aankoop vastgoed MECC**
Volgno. 24 - 2015 – Korr.no. 2015 - 7213
- 9. Convenant SAHOT rondom meeropbrengst Toeristenbelasting**
Volgno. 17 – 2015 – Korr.no. 2015 - 4809
- 10. Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018**
Volgno. 137-2014 – Korr.no. 2014 - 43729
- 11. Motie CDA, PvdA, MV, SBM, LPM, PVM Limmel**
Korr.no. 2015 - 11702
- 12. Ontbinden begeleidingscommissie nieuwe werkwijze raad**
Volgno. 31-2015 – Korr.no. 2015 – 10305

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. Van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Barning, mevrouw Van der Leest en mevrouw Eurlings zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Barning, mevrouw Van der Leest en mevrouw Eurlings zijn verhinderd.

Dit weekend is een actuele motie van het CDA, de PvdA, Stadsbelangen Maastricht en de Liberale Partij Maastricht over de leefbaarheid in Limmel ingediend. Het presidium heeft deze motie op actualiteit en urgentie getoetst. De motie is inderdaad vanwege de publicitaire aandacht actueel. De motie is ook urgent omdat het buurtplatform niet meer met het college wenst te overleggen. Als de raad hiermee akkoord gaat, wordt de motie als agendapunt 11 aan de agenda toegevoegd. Alle stukken aangaande Limmel zijn ook aan Notudoc toegevoegd.

Verder staat als laatste agendapunt het opheffen van de begeleidingscommissie van de nieuwe werkwijze raad op de agenda.

De agenda kan aldus worden vastgesteld.

2. Verslagen

Verslagen 3 maart 2015 – Raadsvoorstel 27-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 3 maart 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (4 maart tot en met 18 maart 2015).

4. BP gezondheidscentrum Heer Aen de Wan

De voorzitter stelt vast dat het bestemmingsplan in de raadsronde van 17 maart 2015 is behandeld. Daarbij is toegezegd dat het college zou informeren over welke partijen bij de intentieovereenkomst zijn betrokken. Deze informatie is verstrekt. De voorzitter stelt vast dat iedereen akkoord is. Het bestemmingsplan wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

5. BP geluidswal Malberg (Wienerberger)

De voorzitter stelt vast het bestemmingsplan in de raadsronde van 17 maart 2015 is behandeld. Het bestemmingsplan wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

6. Raadsvoorstel vestiging Aldi François de Veyestraat

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel in de raadsronde van 17 maart 2015 is besproken. Daar is afgesproken dat een kleine tekstwijziging zou worden aangebracht ten aanzien van de kosten van de verkeersaanpassing. De voorzitter stelt vast dat iedereen akkoord is. Het raadsvoorstel wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

7. Uitwerkingsnota Grond- en vastgoedbeheer inzake bedrijfsreserve en weerstandsvermogen

De voorzitter deelt mee dat de nota in de raadsronde van 17 maart 2015 is behandeld. Alle fracties hebben toen positief geadviseerd. De nota wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

8. Aankoop vastgoed MECC

De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp in de raadsronde van 17 maart 2015 is behandeld. Alle fracties hebben toen positief geadviseerd. Toegezegd is dat afzonderlijke voorstellen voor verbouwing en aanpassing door het college aan de raad worden voorgelegd. De raad krijgt ook nog een rondleiding. De aankoop van het vastgoed MECC wordt aldus vastgesteld. Dit besluit heeft een historisch karakter. Aldus besloten.



9. Convenant SAHOT rondom meeropbrengst Toeristenbelasting

De voorzitter deelt mee dat alle fracties hebben aangegeven dat besluitvorming in principe kan plaatsvinden.

De **PvdA** (Godwin) stemt tegen het voorstel. De fractie vindt het geen goed plan om het convenant af te sluiten, vooral gezien de duur van het convenant. Dat is tien jaar.

De voorzitter vraagt of alle andere fracties voor het voorstel zijn. De voorzitter stelt vast dat met alleen de tegenstem van de PvdA het voorstel is aangenomen. Het convenant wordt aldus vastgesteld.

10. Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018

De voorzitter deelt mee dat het Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht in de raadsronde van 17 maart 2015 is besproken. De Seniorenpartij heeft toen een motie aangekondigd. Deze motie is inmiddels verspreid. De heer Erckens zal de motie toelichten.

De **Seniorenpartij** (Erckens) deelt mee dat deze motie de eensgezindheid van de gemeenteraad verwoordt. Afgelopen jaar is dit al verschillende keren gebleken. De fractie verwijst ook naar de raadsconferentie veiligheid die vorig jaar heeft plaatsgevonden en die dit jaar een vervolg zal hebben. De raad voelt zich steeds meer bij het onderwerp veiligheid betrokken. Over deze motie heeft de fractie met zowel de coalitie als de oppositie vaker gesproken. Vanuit dit eensgezinde overleg is deze motie tot stand gekomen. De Seniorenpartij vindt dit een compliment waard. De Seniorenpartij leest daarop het dictum van de motie voor en dient de motie Meerjaren Veiligheidsplan in, welke is getekend door alle partijen.

D66 (Jongen) geeft een stemverklaring af. D66 heeft zich in het voortraject zeer kritisch opgesteld ten aanzien van het conceptraadsvoorstel. In de discussie in de raadsronde is het concept echter zo bijgesteld dat D66 zich hierin kan vinden. De fractie plaatst echter nog steeds vraagtekens bij de benodigde capaciteit om de ambities waar te maken. D66 wenst iedereen veel succes bij de uitvoering. De fractie roept ook nog de toezegging in herinnering dat een brief naar het ministerie in Den Haag zou worden gestuurd waarin wordt gepleit voor voldoende capaciteit.

De burgemeester deelt namens het college mee dat het college aan alle punten van de motie kan voldoen. Het college neemt de motie die door alle partijen wordt gesteund dan ook over. De burgemeester zal verder een kopie van de brief aan de raad verstrekken (toezegging).

De voorzitter stelt vast dat het meerjarenprogramma is aangenomen. Aldus besloten.

11. Motie CDA, PvdA, MV, SBM, LPM, PVM Limmel

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Heijnen de motie zal toelichten.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat op 16 september 2014 een motie in de raad is aangenomen naar aanleiding van de komst van het asielzoekerscentrum (AZC) in Limmel. Inmiddels moet worden geconstateerd dat de sportclub waarschijnlijk weggaat en dat de middenstand en de buurt niet veel profijt hebben. Bovendien moeten alle kinderen van Limmel en Nazareth naar een school in Limmel. De kinderen worden deels in noodlokalen opgevangen.

De fracties stellen vast dat het college drie van de zes punten van de motie van 16 september 2014 niet of onvoldoende heeft uitgevoerd. Er zijn namelijk nog steeds geen afspraken met de buurt of de ondernemers gemaakt. De buurtraad is daarover zo teleurgesteld dat de buurtraad het overleg met de gemeente heeft opgeschort. De fracties zijn hierover zeer bezorgd. Zo gaat men niet om met de vrijwilligers. Verder is er nog altijd geen duidelijkheid over onder andere de Hoolhoes-locatie, het schoolterrein en het verkeersplan. De fracties zien ook geen initiatieven vanuit de gemeente om het verenigingsleven van Limmel te ondersteunen en te versterken. De grootste vereniging, RKVCL (voetbalclub), moet juist verdwijnen, ondanks de alternatieven die door de buurt worden aangedragen. De verwachtingen zijn dus niet waargemaakt. Bovendien is ook niet helder welke wethouder hiervoor eindverantwoordelijk is. Het CDA leest daarop het dictum van de motie voor die samen met PvdA, MV, SBM, LPM, PVM wordt ingediend.

De voorzitter dankt en stelt vast dat zes partijen de motie hebben ondertekend.



De **Seniorenpartij** (Sabel) is benieuwd naar de opvatting van het college over de overwegingen in de motie. De fractie denkt namelijk dat niet alles juist wordt weergegeven. Verder is de fractie ook bezorgd. De Seniorenpartij ziet de motie dan ook als het afgeven van een signaal over de gedeelde zorg ten aanzien van Limmel en Nazareth.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat hij namens het college zal reageren. Deze motie vraagt eigenlijk naar de uitvoering van de motie van 16 september 2014. De wethouder stelt vast dat de actuele motie de communicatie en de leefbaarheidvraagstukken adresseert. De wethouder constateert dat het AZC momenteel vrij vol zit. Het college hoort vanuit het AZC dat het erg goed gaat. Voor de echte effecten zal men echter iets langer moeten wachten.

In antwoord op de vragen over de communicatie geeft de wethouder aan dat destijds is afgesproken dat een klankbordgroep met een groot aantal betrokken instanties zou worden opgericht. Deze klankbordgroep is nu drie keer bij elkaar gekomen. Een tweede overleg dat destijds is ingericht, betreft een overleg tussen de vertegenwoordiging van de buurtraad en de ambtenaren van de gemeente Maastricht. Zij hebben veelvuldig contact gehad. Daarnaast zijn er ook nog talrijke incidentele, bilaterale contacten geweest en zijn allerlei bijeenkomsten georganiseerd. Dit betekent echter niet dat alle leefbaarheidvraagstukken en onderwerpen kunnen worden gehonoreerd. De wethouder deelt mee dat er afspraken zijn gemaakt over de kinderboerderij. De twee MTB'ers die daar werkzaam waren en weg moesten, kunnen gewoon doorgaan. Daarnaast zijn ook goede afspraken met de vrijwilligers gemaakt. Ook zijn er afspraken gemaakt over het cascoherstel van het een en ander. Verder zijn ook afspraken met Servatius gemaakt. Dat zijn dus concrete resultaten die in het overleg zijn geboekt.

Daarnaast zijn er ook onderwerpen zoals de verkeersdruk in Limmel waarvoor nog geen oplossing is gevonden. Ook ten aanzien van de woningen aan de Askalonstraat van Servatius moet nog een oplossing worden gevonden. Ten aanzien van de school zijn allerlei oplossingen gevonden en daarnaast is de gemeente ook bezig met het bouwen van een nieuwe school.

De pijn zit in de optiek van het college echter in de toekomst van RKVCL en de Hoolhoes-locatie. Al lang geleden is ten aanzien van de buitensportaccommodaties besloten dat de locatie van RKVCL opgeheven zou worden. Dat is niet nieuw. Natuurlijk heeft de buurt dit wederom geagendeerd. Samen is men echter opnieuw tot de conclusie gekomen dat hieraan geen mouw te passen valt. Verder is de raad al over de Hoolhoes-locatie geïnformeerd. Daar is qua voorbereidingen al heel veel gebeurd. Voor de gemeente Maastricht staat de ambitie ook nog 100% overeind. Het college zal alles doen om dit te realiseren, maar is daarbij ook van andere partijen afhankelijk.

De **PvdA** (Bastiaens) dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. De PvdA stelt vast dat men in het sociale domein bezig is om contracten af te sluiten en allerlei afspraken te maken. De bewoners van Limmel hebben echter het gevoel dat het contract aan de zijde van de gemeente niet wordt nageleefd.

Wethouder Van Grootheest vindt de werkwijze van de klankbordgroep prijzenswaardig. De wethouder geeft vervolgens aan dat Woonpunt alle ontwikkelingen in Zuid-Limburg van de toezichthouder heeft moeten stopzetten. Voor de zomer komt hierover helderheid. Daarna zal het college meteen opnieuw met Woonpunt om de tafel gaan om te bekijken hoe de ambitie ten aanzien van de Hoolhoes-locatie gerealiseerd kan worden.

D66 (Schoffeleers) vraagt ten aanzien van de Hoolhoes-locatie of het een optie is om te bekijken of een andere partner het plan, eventueel in een gewijzigde vorm, kan realiseren.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat voor Woonpunt de ambitie overeind staat. Mocht vanuit de toezichthouder een negatief bericht komen, dan staan alle opties ter verkenning open.

Het **CDA** (Heijnen) is blij dat er nog heel veel ambities zijn. De wijk heeft echter veel behoefte aan een concretisering. In de eerdere motie is bijvoorbeeld gevraagd om de gesprekken met de bewoners en de middenstandsvertegenwoordiging voortvarend op te pakken. Iedereen kan constateren dat dit niet of niet voldoende is gebeurd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de klankbordgroep niet over de vrijwilligers gaat. Daarvoor zijn andere overlegstructuren ingericht. Naast de ambities zijn ook een aantal concrete afspraken gemaakt die worden uitgevoerd.

Het **CDA** (Heijnen) heeft echter het gevoel dat de overlegstructuur niet werkt.

D66 (Schoffeleers) vraagt welk concreet resultaat het CDA op een dergelijk korte termijn had verwacht. Het college kan immers niet ijzer met handen breken.

Het **CDA** (Heijnen) deelt de opvatting van D66 dat het college geen ijzer met handen kan breken. De overlegstructuur functioneert echter niet. De vrijwilligers en de buurtbewoners voelen zich niet serieus genomen en zij hebben het overleg zelfs stopgezet.



Wethouder Van Grootheest deelt deze algemene conclusie van het CDA niet. Als een van de partijen het overleg opzegt, is er echter wel iets aan de hand. Het college is hiervan ook geschrokken en was ook teleurgesteld. De woordvoerder van de burgemeester heeft dit ook laten weten. Voor het college staat de uitnodiging om met elkaar in overleg te gaan overeind.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt wat met punt 4 is gedaan; 'waarbij extra ondersteuning voor het verenigingsleven wordt onderzocht'.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat punt 4 over het vrijwilligerswerk gaat. Een van de voorbeelden is de kinderboerderij waar vrijwilligers dag en nacht aan de slag gaan. Zij worden daarin ondersteund. Het college wil graag bekijken welke stappen daarin nog kunnen worden gezet.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het belangrijk om een verschil tussen de vrijwilligers en het verenigingsleven te maken. De fractie vraagt wat de wethouder voor de verenigingen heeft gedaan.

Wethouder Van Grootheest kan deze vraag nu niet beantwoorden. De wethouder staat echter open voor het bestuurlijke overleg met de buurtraad en hij wil graag samen met de buurtraad de verenigingsstructuur van de wijk op een rij zetten. Dit wordt aan de raad gerapporteerd (toezegging).

Ten aanzien van de overwegingen van de motie deelt de wethouder mee dat het college zich niet in het geschetste beeld herkent. Het college raadt de motie dan ook af, samen met de gedane toezeggingen. De motie van 16 september 2014 wordt uitgevoerd.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt welke overwegingen een probleem vormen. Verder vraagt het ook CDA ook naar een aanspreekpunt in het college voor de wijk Limmel.

Wethouder Van Grootheest heeft veel opmerkingen over de formulering van de motie.

In antwoord op de vraag over het aanspreekpunt stelt de wethouder voor om met de buurt op een rij te zetten waaraan behoefte bestaat. Bovendien worden zaken ook niet opgelost door deze bij een persoon neer te leggen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het onderwerp weer goed op de agenda is gezet en hoopt op een positief vervolg.

De voorzitter vraagt of de motie in stemming moet worden gebracht.

Het **CDA** (Heijnen) is benieuwd naar de reacties van de andere partijen.

De voorzitter wil dit liever in de vorm van een stemverklaring doen. De voorzitter loopt de verschillende fractie langs.

De **Seniorenpartij** (Sabel) is tevreden met het antwoord van de wethouder. Misschien heeft men te hoge verwachtingen bij de buurtraad gewekt. De Seniorenpartij is tegen de motie.

D66 (Schoffeleers) stemt ook tegen de motie. De wethouder heeft de vragen naar tevredenheid beantwoord. D66 deelt de opvatting van de Seniorenpartij over het verwachttingsmanagement. De gemeenteraad moet daarin veel scherper en voorzichtiger zijn.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de gemeenteraad geen boter op het hoofd moet hebben. Tijdens de vergadering waarin het AZC werd aangekondigd, heeft de raad immers uitgebreid stilgestaan bij alle kansen. Nu voelt men zich niet serieus genomen.

D66 (Mertens) merkt op dat niet is gezegd dat het besluit over RKVCL zou worden teruggedraaid. D66 vindt dat de raad scherper moet zijn in het verwachttingsmanagement. Desgevraagd geeft D66 vervolgens aan dat de fractie de motie van 16 september 2014 niet heeft ondertekend. Het college heeft de motie overgenomen. De motie is echter niet in stemming gebracht.

Daarnaast hebben de woningcorporaties ook in bijvoorbeeld Malberg de ambities naar beneden moeten bijstellen. Het college gaat echter alles doen om de Hoolhoses-locatie te redden. Misschien kan Aldi worden verleid om zich daar te vestigen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de gemeenteraad haar controlerende taak goed moet uitvoeren.

De **SP** (Gunther) vindt dat het CDA gelijk heeft. De SP is een van de weinige partijen die praat met de mensen in Limmel. De SP is blij dat het onderwerp weer goed bij iedereen op het netvlies staat, maar stemt tegen de motie.

GroenLinks (Krabbendam) kent de wijk Limmel erg goed. GroenLinks vindt dat men eerlijk moet zijn, ook over alles wat goed gaat. De Hoolhoses-locatie is misschien een probleem, maar dat is niet aan het college te wijten. GroenLinks heeft ook uitgebreid met leden van de buurtraad gesproken. Het is weer de bedoeling



om het gesprek met de gemeente aan te gaan. GroenLinks vindt dan ook dat het in Limmel zeker de goede kant op gaat. Voor dit alles is echter meer dan een half jaar tijd nodig. De fractie wil het college en de buurt die tijd ook gunnen. GroenLinks heeft het volste vertrouwen in het college.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) vindt dat de politiek het serieus moet nemen als burgers onvrede over een procesgang uiten. PVM blijft de motie steunen.

De **VVD** (Severijns) herkent zich niet in het geschetste beeld. Er is inderdaad al veel bereikt. De VVD is tevreden met het antwoord van de wethouder en gaat ervan uit dat het overleg met de buurtraad weer wordt opgestart.

De voorzitter vraagt of de partijen die de motie hebben ondertekend deze nog steeds steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is teleurgesteld in de wijze waarop men reageert als een buurtraad zich terugtrekt. Limmel kan eigenlijk een voorbeeldwijk voor Maastricht zijn. Limmel heeft de stad immers geleerd hoe men met studenten omgaat. De fractie stemt voor de motie omdat de wijk niet serieus wordt genomen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stelt vast dat het niet de eerste keer is dat een buurtraad in Maastricht aangeeft met de communicatie met de gemeente te stoppen. De fractie vindt dit signaal van dien aard om de motie te handhaven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) blijft de motie ook steunen. Er moet inderdaad heel wat gebeuren wil een buurtraad het overleg opschorten. De gemeente moet bewijzen wat men van de burgerparticipatie wil waarmaken.

De **PvdA** (Bastiaens) kan zich voorstellen dat een aantal overwegingen vragen oproepen. De fractie wil graag aan de buurtraad laten weten dat de gemeenteraad de buurtraad serieus neemt. De PvdA steunt de motie als signaal.

De voorzitter constateert dat buiten de zes partijen die deze motie hebben ingediend, de andere partijen de motie niet steunen. Daarmee is de motie afgewezen.

12. Ontbinden begeleidingscommissie nieuwe werkwijze raad

De voorzitter deelt mee dat na het aangenomen initiatiefvoorstel voor een andere wijze van vergaderen een begeleidingscommissie is ingesteld. De voorzitter heeft toen de heren Bastiaens, Jongen, Gorren en Sabel bereid gevonden om de commissie te vormen. De commissie heeft een forse inspanning verricht om stap voor stap in zeer korte tijd tot de nieuwe werkwijze te komen. De voorzitter geeft hiervoor een compliment. Al in december 2014 heeft men hiervoor unanieme steun gekregen, waarna onder andere het nieuwe reglement van orde is vastgesteld. Daarmee is de basis gelegd voor de nieuwe wijze van vergaderen. Nu kan de begeleidingscommissie worden ontbonden en kan men de vier commissieleden daarvoor hartelijk danken.

De voorzitter deelt mee dat de heer Hoen hieraan ook nog een aantal woorden wil wijden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het heerlijk als de raad in debat is over een belangrijk onderwerp. Hoe oud moet men worden om mee te kunnen met deze nieuwe werkwijze die democratisch tot stand is gekomen? Mag men daarop nog kritiek hebben? Sommige raadsleden hebben wel eens opgemerkt dat dit niet zou mogen. De Maastrichtse Volkspartij blijft echter van mening dat de raadsvergadering gedevalueerd is. Zojuist is bijvoorbeeld een besluit over 25 miljoen euro voor het MECC genomen en heeft niemand het woord daarover in de plenaire zaal gevoerd. Dat is immers in een raadsronde gebeurd. De fractie vindt dit een schoonheidsfout van de nieuwe werkwijze.

De Maastrichtse Volkspartij vindt echter ook belangrijk dat de inspraak meer ruimte krijgt. Dat kon echter ook in het oude systeem van de vakcommissies. Nu wordt de begeleidingscommissie ontbonden. Komt er een evaluatie? Kan men met deze commissie echt in debat? Bovendien moet men nu drie tot vier uur in de antichambre wachten op de raadsvergadering. De fractie vindt dit niet efficiënt en stelt vast dat vele anderen, ook raadsleden, deze mening delen over de wijze waarop de gemeenteraad nu besluiten neemt.

De voorzitter deelt mee dat de bedoeling was dat de architectuur door de begeleidingscommissie is neergezet. Dit is daarna met de rest van de raad in een aantal sessies gedeeld. De gemeenteraad heeft daarmee de verantwoordelijkheid op zich genomen om hiermee aan de slag te gaan. Daarbij spelen het



presidium en de andere voorzitters een bijzondere rol. Natuurlijk zal na het eerste jaar – eind van dit jaar, begin van het volgend jaar – een evaluatie van het systeem worden gehouden (afpraak). Daar waar mogelijk kunnen altijd aanpassingen worden gedaan. De voorzitter vindt dat sprake is van een enorme verlevendiging van de raadsavond. De voorzitter ziet ook als een enorm voordeel dat alle raadsleden op een avond bij elkaar zijn. In de raadsvergadering concentreert men zich op moties en amendementen en wordt het politieke debat echt gevoerd. De voorzitter vindt dit zeer waardevol.

De voorzitter gaat ervan uit dat iedereen de begeleidingscommissie wil ontbinden onder de voorwaarde dat de monitoring op tijd plaatsvindt en daar waar nodig bijstellingen plaatsvinden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt tegen de opheffing van de begeleidingscommissie omdat het werk nog niet af is.

De **Seniorenpartij** (Sabel) antwoordt dat afgesproken is dat naast het presidium ook het seniorenconvent nog eventuele 'hobbels' bekijkt.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties instemmen met de ontbinding van de begeleidingscommissie, behalve de MV. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter zal aan de heren Bastiaens, Jongen, Gorren en Sabel nog een fles wijn als dankbetuiging overhandigen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat dit de laatste vergadering is van de griffier, mevrouw Van Omme. De voorzitter merkt op dat toen mevrouw Van Omme werd binnengehaald, het al heel snel duidelijk werd dat meer gevraagd werd dan alleen het begeleiden van de nieuwe werkwijze van de raad. Mevrouw Van Omme werd toen namelijk ook gevraagd om het voorlopige griffierschap op zich te nemen. Mevrouw Van Omme vond dit heel interessant en heeft toen beide taken op zich genomen. De voorzitter merkt op dat mevrouw Van Omme ook in Amersfoort en in Zaanstad heeft gewerkt. Mevrouw Van Omme heeft in Maastricht vol verve de lokale democratie weer opgepoetst. De voorzitter deelt mee dat iedereen heel blij is dat mevrouw Van Omme dit zo goed heeft gedaan. Dit heeft privé ook veel van mevrouw Van Omme gevergd. Mevrouw Van Omme heeft zich echter goed in deze stad thuis gevoeld.

De voorzitter heeft ook het idee dat op de griffie zeer gemotiveerde mensen werken die vol enthousiasme aan het hele veranderingsproces hebben meegewerkt. De voorzitter feliciteert iedereen met deze omslag. De voorzitter weet dat de nieuwe griffier ook nog veel steun aan mevrouw Van Omme zal hebben in de komende weken. Daarna zal mevrouw Van Omme meer tijd voor haar privéleven nemen. De voorzitter dankt mevrouw Van Omme voor haar enorme bijdrage aan het proces.

De griffier bedankt iedereen en in het bijzonder de griffie. De griffier vindt dat het proces ongekend goed is verlopen. De griffier zal in april de zaak afronden en nog een keer met de fractievoorzitters spreken. Morgen vindt daarnaast ook nog een tussenevaluatie met het presidium plaats. Daarna gaat mevrouw Van Omme weer met pensioen.

Groot applaus en bloemen voor mevrouw Van Omme.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.01 uur.

